

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

**ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ
ХАРЧОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ**



**ЗБІРНИК ТЕЗ ДОПОВІДЕЙ
76 НАУКОВОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ
ВИКЛАДАЧІВ АКАДЕМІЇ**

Одеса 2016

Наукове видання

Збірник тез доповідей 75 наукової конференції викладачів академії
18 – 22 квітня 2016 р.

Матеріали, занесені до збірника, друкуються за авторськими оригіналами
За достовірність інформації відповідає автор публікації

Під загальною редакцією Заслуженого діяча науки і техніки України,
д-ра техн. наук, професора Б.В. Єгорова
Укладач Л. В. Агунова

Редакційна колегія

Голова

Єгоров Б. В., д-р техн. наук, професор

Заступник голови

Капрельянц Л. В., д-р техн. наук, професор

Члени колегії:

Амбарцумянц Р. В., д-р техн. наук, професор
Безусов А. Т., д-р техн. наук, професор
Віннікова Л. Г., д-р техн. наук, професор
Гапонюк О. І., д-р техн. наук, професор
Жигунов Д. О., д-р техн. наук, доцент
Іоргачева К. Г., д-р техн. наук, професор
Коваленко О. О., д-р техн. наук, ст. наук. співробітник
Крусір Г. В., д-р техн. наук, професор
Мардар М. Р., д-р техн. наук, професор
Мілованов В. І., д-р техн. наук, професор
Осипова Л. А., д-р техн. наук, доцент
Павлов О. І. д-р екон. наук, професор
Плотніков В. М., д-р техн. наук, доцент
Савенко І. І. д-р екон. наук, професор
Тележенко Л. М. д-р техн. наук, професор
Ткаченко Н. А., д-р техн. наук, професор
Ткаченко О. Б., д-р техн. наук, доцент
Хобін В. А., д-р техн. наук, професор
Хмельнюк М. Г., канд. техн. наук, доцент
Станкевич Г. М., д-р техн. наук, професор
Черно Н. К., д-р тех. наук, професор

НАУКОВО-ТЕХНІЧНІ ПРОБЛЕМИ ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ

чих товарів. Тобто, йдеться про формування регіонального поділу праці у виробництві сільськогосподарської продукції і продовольства, а також кардинальної зміни організації сільськогосподарського виробництва.

СЕКЦІЯ СОЦІАЛЬНО-ГУМАНІТАРНІ НАУКИ

ЩОДО ПРОБЛЕМИ ФІЛОСОФСЬКО-АКСІОЛОГІЧНОГО АНАЛІЗУ ПОСТНЕКЛАСИЧНОГО НАУКОВО-ТЕХНІЧНОГО ЗНАННЯ

**Лар'яновський І. С., ст. викладач
Одеська національна академія харчових технологій**

Для сучасного етапу розвитку науки та техніки характерною є багаторівнева корелятивність позанаукових культурних цінностей та постнекласичної науково-технічної діяльності. Це означає принципову неможливість елімінації позанаукових цінностей із сучасного фундаментально-природничого та науково-технічного знання і потребує філософсько-інтегративного бачення постнекласичної науково-технічної діяльності як конвергентного та ціннісно-акцентованого процесу. Сучасна пізнавальна та науково-технічна діяльність повинна мати за мету концептуальний синтез та практичне запровадження культурних цінностей планетарного змістовного масштабу, тобто таких загальнозначущих інноваційних формоутворень, які здатні поставати перед людиною в якості позаекономічного підґрунтя при плануванні та реалізації стратегії стійкого розвитку та, врешті речт, розвертати глобальний цивілізаційний процес у бік ноосферо-генетичної буттєвої перспективи.

Дійсно цінний постнекласичний науково-технічний результат то є ніщо інше, як нетривіальна еволюційно-проективна актуалізація виявленої у пізнавальному зусиллі людини певної буттєвої потенції та, через це, творче нарощування наукомісткої інноваційної складності. Тобто, по-справжньому значущі цінності постнекласичного знання у повноті власного змісту та щонайширшій культуротворчій функціональності здатні виявляти себе як своєрідні «сходинки» у глобальному соціокультурному зростанні людства. Тому сучасний інноваційний інжиніринг, який відповідний змісту цих цінностей, має розглядатися як надорганічне продовження еволюції біосфери Землі, що здійснюється на основі використання в якості мутагенного субстрату гібридних, штучно-природних високотехнологічних артефактів. І якщо так, то філософський аналіз сучасного знання є нічим іншим, як ідентифікацією, проблематизацією та селекцією (за принципом примату культурних цінностей над утилітарними благами) ймовірних еволюційних перспектив науково-технічного розвитку, а також концептуальним унаочненням найбільш містких соціокультурних та соціоприродних ландшафтів реалізації інноваційних постнекласичних цінностей.

Високотехнологічний наукомісткий інжиніринг у формі системотехнічної та соціотехнічної діяльності на сучасному історичному етапі стрімко перетворюється на потужний творчо-мутагенний соціокультурний чинник, який набуває вирішального значення для формування глобальної антикризової стратегії стійкого розвитку цивілізації. Через цю принципову обставину, системотехнічна та соціотехнічна діяльність (та відповідне їй постнекласичне знання) потребують неупередженого критично-конструктивного міждисциплінарного експертного розгляду, основою якого саме і має стати філософсько-аксіологічний аналіз. При проведенні означеного аналізу слід, у першу чергу, виявляти ландшафти підвищеної соціокультурної мутагенності та з'ясовувати еволюційний характер і культуротворчий потенціал конкретних форм системотехнічної та соціотехнічної діяльності. Результати філософсько-аксіологічного аналізу доцільно використовувати для корегування та оптимізації регіональ-

ної, міжрегіональної та глобальної науково-технічної політики, а також для своєчасної ідентифікації та інтерпретації цінностей нової епохи, що мають свої генетичні витoki у царині постнекласичного наукового знання та високотехнологічного наукомісткого інжинірингу.

Конвергентна специфіка постнекласичного науково-технічного знання та високотехнологічного інжинірингу потребує для своєї адекватної оцінки узагальненого, філософсько-аксіологічного критерію цінності, за допомогою якого експертні групи були б у змозі виявляти та інтерпретувати цінності сучасного знання в їхній екзистенціальній змістовній повноті та соціокультурній багатогранності. У той же час, традиційні епістемологічні та техніко-економічні критерії, які застосовуються сьогодні у відповідності до стандартних процедур оцінки, дозволяють аналізувати цінність науково-технічного знання лише в її окремих — формально-логічних, інформаційних, культурологічних, екологічних, економічних, спеціалізовано-технологічних та інших аспектах.

Означеним вище світоглядно-методологічним вимогам оцінки відповідає інтегральний підхід до розуміння природи цінності, який дозволяє ідентифікувати та інтерпретувати цінності сучасного науково-технічного знання в їхній змістовній та формальній багатогранності. Тому аксіологічний аналіз на основі інтегрального підходу слушно розглядати в якості постнекласичного методологічного засобу, конче потрібного сьогодні для проведення розширених, соціогуманітарних експертиз. Філософсько-аксіологічний аналіз має спонукати залучених експертів до системно-цілісного бачення сучасного науково-технічного знання та тлумачення його в якості такого загальнозначущого соціокультурного феномену, який своїм нетривіальним змістом та багатоаспектною функціональністю репрезентує ту або іншу постнекласичну інтегральну цінність. Експертне застосування філософсько-аксіологічного аналізу на основі інтегрального підходу передбачає, перш за все, виявлення домінантної еволюційної спрямованості аналізованого постнекласичного науково-технічного знання та багатовимірне «зважування» його сукупного культуротворчого потенціалу.

Шуканий філософсько-аксіологічний критерій оцінки науково-технічного знання, відповідний інтегральному підходу то є соціогуманітарно орієнтований методологічний засіб, застосування якого під час проведення аксіологічного аналізу має за мету ранжирування сукупного соціокультурного потенціалу оцінюваного знання. Соціокультурна місткість знання тим більша, чим більшою є його здатність до поліморфної акумуляції та нетривіальної маніфестації глибинних екзистенціальних інваріантів людського способу буття, творчості та пізнання, які в умовах широкої варіативності соціальних, політичних, економічних, культурних, психологічних та інших параметрів сучасної науково-пізнавальної та інженерно-технічної діяльності виявляють себе як постнекласичні інтегральні цінності.

Філософсько-аксіологічний аналіз науково-технічного знання доцільно розпочинати з експлікації та артикуляції найбільш масштабних, інтегральних цінностей, що корелятивні цьому знанню, причому розгортати зміст експлікованих цінностей слід у щонайширшому глобальному соціокультурному контексті. Тим самим аксіологічний аналіз науково-технічного знання має перетворитися на філософсько-інтегративну реконструкцію постнекласичних цінностей, яку повинно проводити з урахуванням притаманної їм (інтегральним цінностям) екзистенціальної змістовності та багатоаспектної функціональності. Останнє потребує перенесення «фокусу» аналізу з одержаних науково-технічних результатів та вироблених високотехнологічних артефактів на глибинні соціокультурні інваріанти оцінюваного знання. Отже, філософсько-аксіологічний аналіз сьогодні — це багаторівнева артикуляція та поліморфна інтерпретація науково-технічних цінностей. Тобто, аксіологічний аналіз спрямований передусім на висвітлення екзистенціального змісту та еволюційного характеру науково-технічного знання. Саме такий аналіз і має бути покладений в основу розширених, над економічних, соціогуманітарних експертиз постнекласичної науково-технічної діяльності, яких ця діяльність сьогодні потребує.

ОСОБЛИВОСТІ ФОРМУВАННЯ ПРОГРАМИ УПРАВЛІННЯ ГОСПОДАРСЬКИМИ РИЗИКАМИ В УМОВАХ КРИЗИ	
Шалений В. А.	263
ЕКОНОМІКО-ЕКОЛОГІЧНЕ МОДЕЛЮВАННЯ ТЕХНОГЕННОГО ВПЛИВУ НА РЕГІОНАЛЬНІ ЕКОСИСТЕМИ	
Вігуржиська С. Ю., Колесник В. І.	265
ПЕРСПЕКТИВИ ОРГАНІЧНОГО ВИРОБНИЦТВА У СВІТІ ТА В УКРАЇНІ	
Фомічова К. Б.	266
ІНТЕЛЕКТУАЛЬНИЙ БІЗНЕС — ЯК ФОРМА РЕАЛІЗАЦІЇ ЕКОНОМІКИ ЗНАНЬ	
Крупіна С. В.	268
ОСНОВНІ НАПРЯМКИ РОЗВИТКУ АГРОПРОМИСЛОВОЇ ІНТЕГРАЦІЇ	
Шешеловський М. І.	270
ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ПРОДОВОЛЬЧИХ РИНКІВ ТА НАЦІОНАЛЬНОЇ ПРОДОВОЛЬЧОЇ БЕЗПЕКИ	
Кордзая Н. Р., Єгоров Б. В.	271
ВПРОВАДЖЕННЯ МІЖНАРОДНИХ СТАНДАРТІВ BRC, IFS У ТОРГІВЕЛЬНИХ МЕРЕЖАХ	
Мардар М. Р., Устенко І. А., Кручек О. А.	273
ДОЦІЛЬНІСТЬ ВИКОРИСТАННЯ КАШ МИТТЄВОГО ПРИГОТУВАННЯ У ХАРЧУВАННІ ВІЙСЬКОВОСЛУЖБОВЦІВ	
Мардар М. Р., Статєва М. С.	275
ПРОБЛЕМИ СУЧАСНОГО АГРОМАРКЕТИНГУ В УКРАЇНІ	
Лозовська Г. М.	276
БІЗНЕС-ПРОЦЕСИ В СИСТЕМІ МЕНЕДЖМЕНТУ ВИНОРОБНОГО ПІДПРИЄМСТВА	
Бондаренко С. А.	278
ВПЛИВ ВІДНОСИН ВЛАСНОСТІ У ПРИРОДОКОРИСТУВАННІ НА РОЗВИТОК РЕКРЕАЦІЙНО-ТУРИСТИЧНОЇ СФЕРИ НАЦІОНАЛЬНОЇ ЕКОНОМІКИ	
Мартієнко А. І.	280
ОРГАНІЗАЦІЙНО-УПРАВЛІНСЬКІ ПЕРЕДУМОВИ ПОПЕРЕДЖЕННЯ КОНФЛІКТІВ У ТРУДОВОМУ КОЛЕКТИВІ	
Удовиця О. Ф.	282
НАПРЯМИ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ІННОВАЦІЙНОЇ ДІЯЛЬНОСТІ У ВИНОГРАДАРСТВІ	
Каламан О. Б.	283
РОЗРАХУНОК ПАРАМЕТРІВ ПОТОКОВО-ТРАНСПОРТНИХ СИСТЕМ СКЛАДІВ ХАРЧОВИХ ПІДПРИЄМСТВ	
Чабаров В. О., Неделков О. В.	285
ПРОДОВОЛЬЧА ПРОБЛЕМА: ІСТОРИЧНИЙ АСПЕКТ	
Ткачук Т. І., Павленко Г. М., Чернушенко І. О.	287
ЗАПРОВАДЖЕННЯ МІЖНАРОДНИХ СТАНДАРТІВ БЕЗПЕКИ В ЕКОНОМІЦІ УКРАЇНИ	
Руммо В. В.	288
ПРОДОВОЛЬЧА БЕЗПЕКА: УЯВНА І РЕАЛЬНА	
Буряченко М. В.	289
ПРОДОВОЛЬЧА БЕЗПЕКА РЕГІОНУ: СТАН ТА ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ	
Буряченко М. В.	290

СЕКЦІЯ

СОЦІАЛЬНО-ГУМАНІТАРНІ НАУКИ

ЩОДО ПРОБЛЕМИ ФІЛОСОФСЬКО-АКСІОЛОГІЧНОГО АНАЛІЗУ ПОСТНЕКЛАСИЧНОГО НАУКОВО-ТЕХНІЧНОГО ЗНАННЯ	
Лар'яновський І. С.	292
ІДЕАЛ ТА ІДЕАЛЬНЕ В СТРУКТУРІ САМОІДЕНТИЧНОСТІ ОСОБИСТОСТІ	
Стояно О. О.	294
АКТУАЛЬНІ ПРОБЛЕМИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ВНУТРІШНЬОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ	
Орлова В. О.	295
СУЧАСНІ ПОЛІТИЧНО-ПРАВОВІ ТЕНДЕНЦІЇ В КОНСТИТУЦІЙНОМУ ПРОЦЕСІ: ПРОБЛЕМА ЕФЕКТИВНОСТІ УЧАСТІ ГРОМАДСЬКОСТІ	
Осадча І. А.	297
МАТЕРІАЛИ АРХІВІВ УСБУ ТА ДАОО — ОСНОВНА ДЖЕРЕЛЬНА БАЗА ІСТОРІЇ ПОЛІТИЧНОГО ТЕРОРУ В ОДЕСЬКІЙ ГУБЕРНІЇ У 1920 р	
Шишко О. Г.	299
ФОРМУВАННЯ ЗДОРОВ'ЯЗБЕРЕЖНОЇ КОМПЕТЕНТНОСТІ У СТУДЕНТІВ	
Бородін В. М., Максимчук Б. В.	301

Наукове видання

**Збірник тез доповідей
76 наукової конференції
викладачів академії**

Головний редактор акад. Б. В. Єгоров
Заст. головного редактора акад. Л. В. Капрельянц
Відповідальний редактор акад. Г. М. Станкевич
Укладач Л. В. Агунова