

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ХАРЧОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ

НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЇ ЕКОНОМІКИ ТА  
МЕНЕДЖМЕНТУ ІМ. Г.Е. ВЕЙНШТЕЙНА



**МАТЕРІАЛИ**

VI МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ

11 – 13 жовтня 2018 р.

**ЕКОНОМІЧНІ ТА СОЦІАЛЬНІ АСПЕКТИ**

**РОЗВИТКУ УКРАЇНИ НА**

**ПОЧАТКУ ХХІ СТОЛІТТЯ**

**м.Одеса**

**УДК: 338.43:316.502(477)**

Економічні та соціальні аспекти розвитку України на початку ХХІ століття. Матеріали VI Міжнародної науково-практичної конференції 11-13 жовтня 2018 р. Одеса: Одеська національна академія харчових технологій, 2018. – 327 с.

У матеріалах конференції знайшли відображення економічні та соціальні аспекти розвитку України на початку ХХІ століття. Були запропоновані шляхи вирішення найактуальніших та нагальних проблем багатьох сфер сучасного бізнесу та новітні управлінські технології в сучасних турбулентних умовах існування підприємств. В доповідях особлива увага приділялась прикладному характеру досліджень та їх впливу на поліпшення економічної ситуації в країні.

Науковий редактор Каламан О.Б. – директор ННПЕіМ ім.Г.Е.Вейнштейна ОНАХТ

Редакційна колегія:

Агеева І.М. - к.е.н., доц., Басюркіна Н.Й. - д.е.н., доц., Купріна Н.М. - к.е.н., доц., Лагодієнко В.В. – д.е.н., проф., Немченко В.В. - д.е.н., проф., Павлов О.І. - д.е.н., проф., Рогатіна Л.П. - к.с.н., доц., Савенко І.І. - д.е.н., проф.

Рекомендовано до видання Вченою Радою Одеської національної академії харчових технологій протоколом № 2 від 02.10.2018 р.

Матеріали додаються за оригіналами рукопису

Редакційна колегія не несе відповідальності за зміст та сутність наданих матеріалів

здебільшого, мають на неї зараз негативний вплив. В той же час, вплив цих факторів може бути відрегульований державою за допомогою правового та економічного механізмів.

#### Література

1. [www.ukrstat.gov.ua/operativ/infografika/2018/soes/ukr/sed/ser\\_07\\_2018.pdf](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/infografika/2018/soes/ukr/sed/ser_07_2018.pdf)
2. [www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2013/ibd/ibd\\_rik/ibd\\_u/ki\\_rik\\_p\\_u\\_e\\_bez.htm](http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2013/ibd/ibd_rik/ibd_u/ki_rik_p_u_e_bez.htm)
3. Бланк И.А. Основы инвестиционного менеджмента. Т.1.–К.: Эльга-Н, Ника-Центр, 2001.– 536 с.
4. Коритько Т.Ю. Оцінка інвестиційної активності промислових підприємств України. - Економічний вісник Донбасу № 3(45), 2016. – с. 141-145.
5. Малютін О. К. Концепція поліпшення інвестиційного клімату в Україні / О. К. Малютін // Фінанси України. - 2008. - № 11. - С. 64-74.
6. Черваньов Д.М. Менеджмент інвестиційної діяльності: Навч. Посіб. – К.: Знання-Прес, 2003.– 622 с.
7. Шерба А.О. Інвестиційна активність промислових підприємств України/А.О. Шерба // Стратегія і механізми регулювання промислового розвитку. - 2015. - С. 233-243
8. <https://ru.wikipedia.org>.

## ЗНАЧЕНИЕ ДОЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Егорова-Гудкова Т.И., к.э.н., доцент кафедры маркетинга и бизнес-администрирования

Юдина Е.В., магистрант

Одесский национальный университет им. И.И. Мечникова

Для Украины, в контексте мировой истории, сравнительно недавно получившей независимость, аспекты и вопросы устойчивого экономического развития играют основополагающую роль. Условно экономику каждой страны можно разделить на государственный и частный сектор, процентное соотношение которых в каждом конкретном случае будет иметь значительные различия, что продиктовано историческими предпосылками и национальными особенностями каждой страны.

Так на примере экономики США, мы можем говорить о преобладающем частном секторе, что во многом продиктовано историческими событиями, значением таких понятий как свобода и независимость для нации в целом. В более конформистской, с этой точки зрения, Европе, очевидно преобладание грамотно регулируемого и щедро финансируемого государственного сектора. Страны Азии нашли для себя выход в виде небольшого количества предприятий госсектора, занимающих на рынке лидирующие позиции по участию в ВВП.

В большинстве своем, основные задачи государственного сектора сводятся к следующим пяти пунктам:

1. Поддержание и создание тех отраслей, в которые обычно не вторгается частный сектор из-за больших капиталовложений и медленной окупаемости.
2. Модернизация устаревших, технически отсталых и нерентабельных производств путем национализации.

3. Распределение производственных сил, создание производств в тех районах, которые считаются экономически невыгодными, но которые остро нуждаются в производственных силах и рабочих местах.

4. Препятствие образованию монополий в традиционных отраслях экономики, государственное участие в отраслях и рынках с высоким входным барьером для ограничения влияния предприятий частного сектора.

5. Протекционизм, защита внутреннего рынка, стратегически важных отраслей от иностранного контроля.

Таким образом, государственный сектор выступает усилителем и платформой для развития национальной экономики и предприятий частного сектора [1].

Что касается размеров самого государственного сектора, то в Украине он характеризуется малыми объемами. После распада СССР и дикой приватизации в 90х годах прошлого столетия, с целью быстрого накопления первичного капитала, Украина на данном этапе располагает относительно небольшим, но затратным государственным сектором, который нуждается в реформировании. Опираясь на историческую миссию государственного сектора, его малый размер говорит о медленном экономическом развитии из-за неспособности обеспечить такие основные нужды для ведения бизнеса, как защиту прав собственности, охрана правопорядка и отсутствие базовой инфраструктуры. Данные риски тормозят привлечение капиталовложений и инвестиций.

Стоит также сказать, что слишком большой госсектор также тормозит экономические показатели и является обузой для государства, поскольку убивает инициативу частного бизнеса, что в конечном итоге также приводит к низкой отдаче и эффективности инвестиций и нерентабельному использованию ресурсов.

При написании данной работы использовались методы математического анализа, в частности, корреляция основных экономических показателей и значение доли государственного сектора за последние несколько лет. Мало стремиться лишь увеличить госсектор, проведенный корреляционный анализ показал, что уровень доверия у граждан Украины к деятельности государства крайне низок. Это напрямую связано с неконкурентными по сравнению с частным сектором условиями труда. Поэтому, важно не только увеличить госсектор до оптимальных размеров, но и улучшить систему управления им и создать приемлемые условия труда для соискателей [2,3].

Обращаясь к существующим моделям государственного сектора, стремясь вступить в Европейский Союз, Украине следует ориентироваться на европейскую модель, характеризующуюся большей долей государственного сектора и большей долей вовлеченности государства в него. Однако для создания такого сценария развития событий необходимо иметь высокие экономические показатели уже сейчас, не говоря уже о возможности позволить себе такие государственные расходы. На данном же этапе, Украине было бы правильней ориентироваться на американскую модель, с поправкой на большую степень участия государства в регулировании экономики, поскольку значительная доля экономической деятельности Украины все еще протекает в тени.

## Литература

1. Клейнер Г. Еще раз о роли государства и государственного сектора в экономике// Вопросы экономики. - 2004.-№4.
2. Міністерство Економічного і соціального розвитку України. Основні показники економічного і соціального розвитку України. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.me.gov.ua>
3. Державна служба статистики України. [Електронний ресурс] – Режим доступу: <http://www.ukrstat.gov.ua/>

## ОСОБЛИВОСТІ СТАЛОГО РОЗВИТКУ АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ СФЕРИ ПРИЧОРНОМОРСЬКОГО РЕГІОНУ

Лагодієнко В. В., д.е.н., професор, завідувач кафедри маркетингу, підприємництва і торгівлі  
Одеська національна академія харчових технологій

Однією із найбільш перспективних теоретичних основ стратегічного планування є концепція сталого розвитку. Її практичне втілення у сфері агропродовольчого виробництва є важливою політичною, науковою та прикладною проблемою. За період 1990-2016рр. виробництво валової продукції (у реальному вираженні) у Причорноморському регіоні демонструє вищий рівень нестабільності, ніж у цілому по Україні – коефіцієнти варіації відповідних динамічних рядів становлять 22,0 та 19,8%.

Таблиця 1 - Коефіцієнти варіації 9-річних відрізків динамічних рядів в період 1990-2016рр., що характеризують виробництво валової сільськогосподарської продукції (у постійних цінах) в областях Причорноморського регіону, %

Період	Миколаївська область	Одеська область	Херсонська область
1990-1998рр.	28,4	24,6	23,0
1999-2007рр.	19,5	16,4	11,7
2008-2016рр.	12,3	13,0	14,2

Джерело: Регіони України. Статистичні збірники за відповідні роки.

Рівень стабільності сільськогосподарського виробництва здійснює безпосередній вплив на рівень стабільності промислового виробництва продуктів харчування. Прослідковується достатньо чіткий синхронний зв'язок із однорічним лагом. Отже, стабільність виробництва продовольчої продукції промисловими виробниками Причорноморського регіону залежить від стабільності регіонального сільськогосподарського виробництва.

Дослідження причин диференціації ступеня економічної сталості агропродовольчого виробництва областей Причорноморського регіону дозволило виявити важливу закономірність – чим вищий рівень багатокладності сільськогосподарського виробництва, тим стабільнішим є аграрний сектор даної області (табл. 2).

Зв'язок економічної та соціальної сталості проявляється у кількості господарств населення регіону. Які, в свою чергу, залежать від кількості жителів сільських територій. За останніх п'ять років чисельність жителів сільських територій Причорноморського регіону скоротилася на 26,7 тис. осіб,

50.	ФАКТОРИ ЗОВНІШНЬОГО СЕРЕДОВИЩА, ЩО ВПЛИВАЮТЬ НА ІНВЕСТИЦІЙНУ АКТИВНІСТЬ ХАРЧОВИХ ПІДПРИЄМСТВ	130
	Відоменко І.О., к.е.н., доцент, Гордієнко Л.Л., к.т.н., доцент, ОНАХТ	
51.	ЗНАЧЕНИЕ ДОЛИ ГОСУДАРСТВЕННОГО СЕКТОРА ДЛЯ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ	133
	Егорова-Гудкова Т.И., к.э.н., доцент кафедри маркетинга и бизнес-администрирования, Юдина Е.В., магістрант, ОНУ им. И.И. Мечникова	
52.	ОСОБЛИВОСТІ СТАЛОГО РОЗВИТКУ АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ СФЕРИ ПРИЧОРНОМОРСЬКОГО РЕГІОНУ	135
	Лагодієнко В. В., д.е.н., професор, завідувач кафедри, ОНАХТ, м. Одеса	
53.	МОНІТОРИНГ КРАЇН СВІТУ ЗА РІВНЯМИ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ	137
	Агєєва І. М., к.е.н., доцент кафедри, Тимчук Ю. М., магістрант, ОНАХТ	
54.	РОЗВИТОК ПЕРСОНАЛУ ВІТЧИЗНЯНИХ ПІДПРИЄМСТВ, ЯК ПЕРЕДУМОВА ЕФЕКТИВНОСТІ ЇХ ДІЯЛЬНОСТІ	140
	Козак К. Б., к.е.н., доцент кафедри, ОНАХТ, м. Одеса	
55.	PROMOTING ODESSA AS A TOURISTIC DESTINATION	141
	Chmura Oleksandra, Human Resources Assistant Mittendrin Boutique Hotel Berlin, Berlin, Germany	
	Sorokina Anastasia, Receptionist Cliff House Maine, Maine, The USA	
56.	ОСОБЛИВОСТІ ЗАСТОСУВАННЯ ГРАФІЧНИХ МЕТОДІВ ПРИ РОЗРОБЦІ СТРАТЕГІЇ	143
	Відоменко І.О., к.е.н., доцент, Остроконь С.М., магістрант, ОНАХТ	
57.	ОСОБЛИВІСТЬ ОРГАНІЗАЦІЇ І МЕТОДИКИ ОБЛІКУ ВИРОБНИЧИХ ЗАПАСІВ НА ПІДПРИЄМСТВАХ ЕЛЕВАТОРНОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ	146
	Ощепков О. П., к.е.н, доцент, Лакєєва С.О., магістрант, ОНАХТ	
58.	МЕТОДОЛОГІЧНІ ПІДХОДИ ДО ФОРМУВАННЯ ЕФЕКТИВНОГО ФІНАНСОВОГО МЕХАНІЗМУ ПІДПРИЄМСТВ ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ	148
	Тарасова О.В., к.е.н, доцент, ОНАХТ, м. Одеса	
59.	ОРГАНІЗАЦІЯ І МЕТОДИКА ОБЛІКУ ГОТОВОЇ ПРОДУКЦІЇ ТА ЇЇ РЕАЛІЗАЦІЇ НА М'ЯСОПЕРЕРОБНИХ ПІДПРИЄМСТВАХ	151
	Ощепков О. П., к.е.н, доцент, Забравська К.О., магістрант, ОНАХТ	
60.	ВНУТРІШНІЙ АУДИТ БЮДЖЕТНИХ УСТАНОВ УКРАЇНИ	153
	Стасюкова К.В., старший викладач, Головаченко Л.М., викладач, ОНАХТ	
61.	СУЧАСНИЙ СТАН ВНУТРІШНЬОГО АУДИТУ ТОВАРНИХ ОПЕРАЦІЙ НА ПІДПРИЄМСТВАХ РОЗДРІБНОЇ ТОРГІВЛІ	155
	Євтушевська О.О., к.е.н., доцент, Фомічьова В.І., магістрант, ОНАХТ	
62.	ПОДАТКОВЕ ЗАКОНОДАВСТВО ТА СИСТЕМА ОПОДАТКУВАННЯ В УКРАЇНІ	157
	Скляр Л.Б., к.е.н., доцент, Скляр В.Ю., аспірант, ОНАХТ, м. Одеса	
63.	ОСОБЛИВОСТІ ІНФОРМАЦІЙНОГО ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ АУДИТОРСЬКОГО ПРОЦЕСУ ВИРОБНИЧИХ ЗАПАСІВ	160
	Євтушевська О.О., к.е.н., доцент, Богослова В.І., магістрант, ОНАХТ	
64.	ЕКСПОРТНІ ПОТОКИ АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ ПРОДУКЦІЇ З УКРАЇНИ – ГЕОГРАФІЧНИЙ ТА ТОВАРНИЙ АСПЕКТИ	162
	Антонюк П.О., к.е.н., ст. наук. співробітник відділу ринкових механізмів і структур, Інститут проблем ринку та економіко-екологічних досліджень НАН України,	
	Антонюк О.П., к.е.н., доцент кафедри обліку і аудиту, ОНАХТ, м. Одеса	
65.	ПЕРСПЕКТИВИ ПОЛІПШЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ В СУЧАСНИХ УМОВАХ	164
	Ніколюк О.В., к.е.н., доцент, Левчук Ю.С., ст. викладач, Долинська О.О., завідувач лабораторії, ОНАХТ, м. Одеса	