

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ  
ХАРЧОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ**



**ЗБІРНИК ТЕЗ ДОПОВІДЕЙ  
77 НАУКОВОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ  
ВИКЛАДАЧІВ АКАДЕМІЇ**

**Одеса 2017**

призводить до підвищення в'язкості вмісту шлунка і негативно впливає на використання поживних речовин корму. У результаті погіршується конверсія корму, знижуються показники продуктивності тварин, що призводить до економічних втрат.

З факторів, що обмежують застосування соняшникового шроту, можна також назвати вміст хлорогенної і хінної кислот, рівень яких становить 1,56 і 0,48 % відповідно. Негативна дія високих доз цих кислот проявляється в тому, що вони паралізують дію травних ферментів шлунково-кишкового тракту. Це, перш за все, впливає на перетравність протеїну і засвоєння амінокислот лізину і метіоніну. Тому важливо пам'ятати, що рівень хлорогенної кислоти не повинен перевищувати 1 %.

Соняшниковий шрот дефіцитний за такою важливою амінокислотою, як лізин, що вимагає додаткового включення синтетичного препарату. Співвідношення амінокислот сильно змінюється при нагріванні під час обробки. Тривале нагрівання значно знижує доступність аспарагінової кислоти, аргініну, треоніну, лейцину і триптофану, збільшуючи вміст глютамінової кислоти, серину і аміну. Тому, при використанні соняшникового шроту в раціонах сільськогосподарських тварин та птиці, слід враховувати можливість зниження доступності багатьох амінокислот.

На думку фахівців, застосування шроту при виробництві комбикормів є економічно вигідним. Ціна на шрот не завищена, а це означає, що кінцевий продукт має реальний ефект прибутку при виробництві. Це дозволяє досягти здешевлення кормів і при цьому отримувати відмінні результати при вирощуванні сільськогосподарських тварин.

## **«КЛЕРІЗИМ ГРАНУЛЬОВАНИЙ» В ГОДІВЛІ РЕМОНТНОГО МОЛОДНЯКУ КУРЕЙ-НЕСУЧОК**

**Карунський О.Й., д-р с.-г. наук, проф.,<sup>1</sup> Севастьянов О.В., аспірант  
Одеська національна академія харчових технологій  
<sup>1</sup>Одеський державний аграрний університет**

Близько однієї третини органічних речовин, що надходять з комбикормом, зазвичай не засвоюється організмом тварин. Однією з найважливіших задач вітчизняного птахівництва є зниження витрат шляхом підвищення перетравності комбикорму і кращого використання перетравних поживних речовин. Серед найбільш ефективних способів вирішення цього завдання – додавання екзогенних ферментів до складу комбикорму. Пошук методів здешевлення вартості комбикормів за рахунок використання ферментних препаратів та інших біологічно активних речовин в птахівництві представляє науковий і практичний інтерес.

Ферментний препарат (ФП) під торговою назвою «Клерізім гранульований» (CLERICI SACCO (Італія)) містить в своєму складі 95 % діючого ферментного препарату лізоцим гідрохлориду, який отриманий з білка курячих яєць. Препарат також володіє антимікробною активністю та використовується в якості біологічного консерванту, входить в список харчових добавок, дозволених до застосування в харчовій промисловості в Україні (E1105).

Метою роботи є оцінка зоотехнічної ефективності використання ферментного препарату «Клерізім гранульований» в раціонах ремонтного молодняка курей-несучок.

Об'єкти дослідження: молодняк курей породи Адлерівська срібляста у віці 10 днів та повнорационний комбикорм (ПК) з включенням ФП «Клерізім гранульований».

Зоотехнічні дослідження були проведені на базі господарстві ТОВ «Еко-ферма Зоря» Саратського району Одеської області.

Для досліду було відібрано ремонтний молодняк курей-несучок та сформовано 3 піддослідні групи: I-а контрольна, II-а та III-я дослідні групи, по 50 голів в кожній з однаковими умовами утримання.

Схема науково-господарського досліду представлена в табл. 1.

Результати ефективності застосування «Клерізім гранульований» в складі комбікормів для сільськогосподарської птиці представлені в таблицях 2 і 3. Важливим показником, що характеризує ріст ремонтного молодняка є зміна його живої маси. Так, із приведених даних видно, що жива маса курчат батьківського стада в 30-денному віці не мала достовірної різниці і становила в I-ій контрольній групі – 249,8 г, в II-ій дослідній групі – 251,9 г та в III-ій дослідній групі – 253,9 г.

**Таблиця 1 – Схема науково-господарського досліджу**

Група птиці	Кількість птиці у групі, гол.	Спосіб згодовування	Тривалість проведення досліджу, днів
I контрольна	50	ПК	140
II дослідна	50	ПК + «Клерізім гранульований» (0,3 кг/т комбікорму)	140
III дослідна	50	ПК + «Клерізім гранульований» (0,4 кг/т комбікорму)	140

**Таблиця 2 – Динаміка живої маси ремонтних курочок піддослідних груп, г (\*\*\*)  $p \geq 0,999$**

Вік курочок, днів	Група		
	I контрольна	II дослідна	III дослідна
30	249,8±5,67***	251,9±5,58***	253,9±6,79***
60	912,3±20,70***	940,5±20,84***	967,3±21,63***
90	1576,8±35,78***	1611,3±35,71***	1644,3±36,78***
120	2057,1±46,68***	2099,3±46,52***	2138,3±47,83***
150	2357,33±53,50***	2405,32±53,30***	2450,31±54,80***

В 60-денному віці жива маса ремонтного молодняка курей дослідних груп складала 940,5 і 967,3 г, що на 3 і 2,77 % вище чим в контрольній групі (912,3 г). В 90-денному віці жива маса ремонтного молодняка курей в I-ій контрольній групі становила 1576,8 г, II-ій дослідній – 1611,3 г і в III-ій дослідній – 1644,3 г, що відповідно вище чим в I-контрольній групі на 2,14 та 2,01 %. В 120-денному віці інтенсивність росту ремонтного молодняка курей в дослідних групах різниця між контрольною становила 2,01 і 1,82 %. В 150-денному віці жива маса ремонтного молодняка курей в I-ій контрольній групі становила 2357,33 г, II-ій дослідній – 2405,32 г і в III-ій дослідній – 2450,31 г, що відповідно вище чим в I-контрольній групі на 2 та 1,84 %. Зміна живої маси ремонтних курочок не дає повного уявлення про ріст птиці. Закономірності росту птиці оцінювали за показниками абсолютного, середньодобового і відносних приростів.

Аналізуючи наведені дані, можна відзначити, що з віком ремонтного молодняка курей відбувається збільшення показника абсолютного приросту. Так, абсолютний приріст ремонтного молодняка курей в 30-денному віці в дослідних групах склав 112,0 і 114,0 г, а в контрольній групі – 112,08 г. В 60-денному віці показник у I-ій контрольній групі був на рівні – 260 г, а в II-ій дослідній групі – 265,60 г, а в III-ій дослідній найвищий і склав – 268,0 г. В період з 90-денного віку до 150-денного віку абсолютний приріст в II-ій дослідній групі знизився з 204 г до 82 г, в III-ій дослідній групі – з 206 до 84 г, а в I-ій контрольній групі – з 202,14 до 80,06 г.

**Таблиця 3 – Показники приростів живої маси ремонтних курочок підслідних груп, г  
(\*  $p \geq 0,95$ ; \*\*\*  $p \geq 0,999$ )**

Група	Вік курочок, днів	Показник	
		Абсолютний приріст, г	Середньодобовий приріст, г
I контрольна	30	112,08 ± 5,03	8,88 ± 10,36
	60	260,19 ± 11,02	16,80 ± 29,01
	90	202,14 ± 8,77	18,81 ± 38,46
	120	140,10 ± 6,22	18,04 ± 46,29
	150	80,06 ± 3,64	16,32 ± 54,99
II дослідна	30	112,00 ± 4,92*	8,97 ± 10,20*
	60	265,60 ± 10,97***	17,40 ± 28,60***
	90	204,00 ± 8,64*	19,24 ± 37,54***
	120	144,00 ± 6,25***	18,43 ± 46,29***
	150	82,00 ± 3,65***	16,66 ± 56,35***
III дослідна	30	114,00 ± 5,05*	9,09 ± 10,44*
	60	268,00 ± 11,24*	17,90 ± 30,87***
	90	206,00 ± 8,83*	19,65 ± 40,93***
	120	146,00 ± 6,39*	18,78 ± 47,80***
	150	84,00 ± 3,76*	16,99 ± 54,82***

Зміна величини абсолютного приросту обумовлена тим, що молодняк до 90-денного віку стрімко набирає живу масу після чого, починаючи з 90-денного віку приріст починає зменшуватися. Про це також свідчать дані середньодобового приросту, які вказують на те, що максимальний приріст був у 90 денному віці і склав в дослідних групах 19,24 і 19,65 г, а в контрольній 18,81 г.

Підсумовуючи аналіз даних зоотехнічних досліджень, можна зробити висновок, що використання ферментного препарату «Клерізім гранульований» в годівлі ремонтного молодняку курей-несучок позитивно впливає на їх ріст, що характеризують абсолютні та середньодобові прирости II-ої і III-ої дослідних груп. Максимальний результат показала III-я дослідна група, отже оптимальна норма введення ферментного препарату в раціон складає 0,4 кг на тону комбікорму.

## **ТЕХНОЛОГІЯ ВИВРОБНИЦТВА БІЛКОВО-ВІТАМІННОЇ ДОБАВКИ ДЛЯ ДОМАШНІХ ТВАРИН «МОБІКАН»**

**Макаринська А.В., канд. техн. наук, доцент  
Одеська національна академія харчових технологій**

На кафедрі технології комбікормів і біопалива науково-обґрунтовано та розроблено рецептуру БВД для собак «Мобікан», згідно якої було виготовлено дослідні партії БВД для яких проведено оцінку за фізичними, хімічними, мікробіологічними показниками. На базах лабораторії біохімії Інституту стоматології АМН (м. Одеса), кінологічного центру «Аркадія», Одеського обласного плеємінного центру собаківництва (м. Одеса), при ГУ Кінологічної спілки України і ДРО ВГО КСУ «VIP-club» (м. Київ) відповідно, встановлено її біологічну та зоотехнічну ефективність в раціонах собак.

На основі проведених досліджень спільно з ТОВ «Агротрейд Юг» розроблено та затверджено проект ТУ У 15.72.10.030-02071062-001:2017 «Білково-вітамінна добавка для

## ЗМІСТ

### СЕКЦІЯ «ТЕХНОЛОГІЇ ЗБЕРІГАННЯ І ПЕРЕРОБКИ ЗЕРНА, ВИГОТОВЛЕННЯ КОМБІКОРМІВ ТА БІОПАЛИВА»

УДОСКОНАЛЕННЯ ТЕХНОЛОГІЧНОГО СПОСОБУ КОНСЕРВУВАННЯ ВОЛОГИХ ТОМАТНИХ ВИЧАВОК ДЛЯ ПОДАЛЬШОЇ ПЕРЕРОБКИ В КОРМОВІ ДОБАВКИ Єгоров Б.В., Чернега І.С.....	2
НАУКОВО-ПРАКТИЧНЕ ОБГРУНТУВАННЯ УНІВЕРСАЛЬНОГО КОМПЛЕКСНОГО ЗБАГАЧУВАЧА ДЛЯ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОЇ ПТИЦІ Єгоров Б.В., Макаринська А.В., Ворона Н.В.....	4
ГРИЗУНИ – ПОПУЛЯРНІ ДОМАШНІ ТВАРИНИ Єгоров Б.В., Бордун Т.В.....	6
УДОСКОНАЛЕННЯ ЕНЕРГОЗБЕРІГАЮЧОЇ ТЕХНОЛОГІЇ ВИРОБНИЦТВА КОМБІКОРМІВ ДЛЯ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ТВАРИН Єгоров Б.В., Кананихіна О.М., Турпурова Т.М.....	8
ПЕРСПЕКТИВИ ВИКОРИСТАННЯ МАКУХ ТА ШРОТІВ ВИСОКООЛЕЇНОВОГО СОНЯШНИКА У КОМБІКОРМОВОМУ ВИРОБНИЦТВІ Левицький А.П., Лапінська А.П., Ходаков І.В.....	10
ЕФЕКТИВНІСТЬ ВИКОРИСТАННЯ ФЕРМЕНТНОГО ПРЕПАРАТУ ЛАДОЗИМ «ПРОКСІ» Ф Карунський О.Й., Макаринська А.В., Воєцька О.Є.....	12
ВПЛИВ РІЗНИХ РОСЛИННИХ ОЛІЙ НА ЖИРНОКИСЛОТНИЙ СКЛАД ЛІПІДІВ ПЕЧІНКИ ЩУРІВ Левицький А.П., Ходаков І.В., Лапінська А.П.....	13
ШЛЯХИ ЗНИЖЕННЯ ЕНЕРГОВИТРАТ ПРИ ВИРОБНИЦТВІ КОМБІКОРМІВ Єгоров Б.В., Багієвська Н.О.....	14
ВИКОРИСТАННЯ ЕКСТРУДОВАНОЇ КОРМОВОЇ ДОБАВКИ В ГОДІВЛІ КОНЕЙ Єгоров Б.В., Цюндик О.Г.....	16
СОНЯШНИКОВИЙ ШРОТ – ЦІННИЙ БІЛКОВИЙ КОРМОВИЙ ПРОДУКТ Воєцька О.Є.....	18
«КЛЕРІЗИМ ГРАНУЛЬОВАНИЙ» В ГОДІВЛІ РЕМОНТНОГО МОЛОДНЯКУ КУРЕЙ-НЕСУЧОК Карунський О.Й., Севастьянов О.В.....	19
ТЕХНОЛОГІЯ ВИРОБНИЦТВА БІЛКОВО-ВІТАМІННОЇ ДОБАВКИ ДЛЯ ДОМАШНІХ ТВАРИН «МОБІКАН» Макаринська А.В.....	21
АНАЛІЗ ЕФЕКТИВНОСТІ РОБОТИ ТЕХНОЛОГІЧНОЇ ЛІНІЇ ПРИЙМАННЯ ЗЕРНА З АВТОТРАНСПОРТУ НА ПрАТ «УКРЕЛЕВАТОПРОМ» Страхова Т.В., Борта А.В., Шпак В.М.....	24
ОБГРУНТУВАННЯ РЕЖИМІВ СУШІННЯ ЗЕРНА ГРЕЧКИ Кац А.К., Євдокимова Г.Й., Станкевич Г.М., Черниш В.І.....	26
ПРАВИЛЬНО ПРОВЕДЕНА ПІСЛЯЗБИРАЛЬНА ОБРОБКА ДРІБНОНАСІННЄВИХ КУЛЬТУР – ОСНОВА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ЇХ ЯКІСНОГО ЗБЕРІГАННЯ Овсянникова Л.К.....	28
ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ ОЧИЩЕННЯ СОЇ Овсянникова Л.К., Лопаткін В.Г.....	30
ПРОБЛЕМИ ТА ПЕРСПЕКТИВИ ПІСЛЯЗБИРАЛЬНОЇ ОБРОБКИ НАСІННЯ ЛЬОНУ ОЛІЙНОГО Гришук Ю.В.....	32
МАТЕМАТИЧНИЙ ОПИС ПРОЦЕСУ СУШІННЯ СОРГО Овсянникова Л.К., Соколовська О.Г., Валєвська Л.О.....	34
ПОРІВНЯЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА ФІЗИКО-ТЕХНОЛОГІЧНИХ ВЛАСТИВОСТЕЙ РІЗНИХ ФОРМ ЯЧМЕНЮ Кац А.К., Станкевич Г.М., Луніна Л.О.....	36
ОСОБЛИВОСТІ ЗБЕРІГАННЯ ТА ВІДВАНТАЖЕННЯ ЗЕРНА НА ЗЕРНОВИХ ТЕРМІНАЛАХ Черній В.О.....	38
ПОРІВНЯЛЬНА ОЦІНКА ЯКОСТІ ПШЕНИЧНОГО БОРОШНА ВИЩОГО СОРТУ Волошенко О.С., Хоренжий Н.В., Ковальова В.П.....	40
ВПЛИВ ФЕРМЕНТНОГО ПРЕПАРАТУ ФУНГАМІЛ НА ХЛІБОПЕКАРСЬКІ ВЛАСТИВОСТІ БОРОШНА Жигунов Д.О., Ковальова В.П., Жиронкіна Д.С.....	42
ПІДВИЩЕННЯ ЕКОЛОГІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ЗЕРНА ПШЕНИЦІ Ковальов М.О., Донець А.О.....	44
НОВІ СОРТИ ПШЕНИЦІ ДЛЯ ВІТЧИЗНЯНОЇ ЗЕРНОПЕРЕРОБНОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ Соц С.М., Кустов І.О., Багірова Е.С., Сербулова А.О.....	45

Наукове видання

Збірник тез доповідей 77 наукової конференції викладачів академії  
18 – 21 квітня 2017 р.

Матеріали, занесені до збірника, друкуються за авторськими оригіналами.  
За достовірність інформації відповідає автор публікації.

Рекомендовано до друку та розповсюдження в мережі Internet Вченою радою  
Одеської національної академії харчових технологій,  
протокол № 15 від 25.04.2017 р.

Під загальною редакцією Заслуженого діяча науки і техніки України,  
Лауреата Державної премії України в галузі науки і техніки,  
д-ра техн. наук, професора Б.В. Єгорова

Укладач Т.Л. Дьяченко

Редакційна колегія

Голова Єгоров Б.В., д.т.н., професор

Заступник голови Поварова Н.М., к.т.н., доцент

Члени колегії:

Бурдо О.Г., д.т.н., професор

Волков В.Е., д.т.н., професор

Гапонюк О.І., д.т.н., професор

Жигунов Д.О., д.т.н., доцент

Іоргачова К.Г., д.т.н., професор

Капрельянц Л.В., д.т.н., професор

Коваленко О.О., д.т.н., ст.н.с.

Косой Б.В., д.т.н., професор

Мардар М.Р., д.т.н., професор

Павлов О.І., д.е.н., професор

Станкевич Г.М., д.т.н., професор

Савенко І.І., д.е.н., професор

Ткаченко Н.А., д.т.н., професор

Ткаченко О.Б., д.т.н., професор

Хобін В.А., д.т.н., професор

Хмельнюк М.Г., д.т.н., професор

Черно Н.К., д.т.н., професор