

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЛІНГВІСТИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**НАУКОВО-ДОСЛІДНИЙ ІНСТИТУТ
СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ**

**СХІДНОЄВРОПЕЙСЬКИЙ ЦЕНТР
ФУНДАМЕНТАЛЬНИХ ДОСЛІДЖЕНЬ**

НАУКОВІ РОЗРОБКИ, ПЕРЕДОВІ ТЕХНОЛОГІЇ, ІННОВАЦІЇ

**Збірник наукових праць та тез наукових доповідей
за Матеріалами III Міжнародної науково-практичної конференції**

04–06 травня 2016 року

**Прага-Будапешт-Київ
2016**

УДК 330:336
ББК 65
Н 34

Наукові розробки, передові технології, інновації [збірник наукових праць та тез наукових доповідей за матеріалами III Міжнародної науково-практичної конференції]. — Прага-Будапешт-Київ, — К.: НДІСР. — 2016. — 280 с.

Рекомендовано до друку

*Вченою радою Науково-дослідного інституту соціально-економічного розвитку
(Протокол № 5 від 25 травня 2016 р.)*

Рецензенти:

Шкітіна М. І., доктор економічних наук, професор, професор кафедри менеджменту і маркетингу Київського національного лінгвістичного університету МОН України;

Яковенко Н. Л., доктор історичних наук, професор, професор кафедри міжнародних організацій і дипломатичної служби Інституту міжнародних відносин Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

Редакційна колегія:

Ігнат'єва І. А., доктор економічних наук, професор;

Кучеренко Д. Г., кандидат економічних наук, доцент;

Чаграк Н. І., кандидат педагогічних наук, доцент.

Відповідальність за точність наведених фактів, цитат, наукових термінів, власних назв, статистичних даних та інших відомостей несуть автори публікацій. Оргкомітет конференції, редакційна колегія та рецензенти не несуть відповідальності за точність наведених фактів, цитат, наукових термінів, власних назв, статистичних даних та інших відомостей. Збірник або будь-яка його частина не можуть бути відтворені без згоди оргкомітету конференції або авторів публікацій. Оргкомітет конференції, редакційна колегія та рецензенти можуть не поділяти думки та ідеї, сформульовані у публікаціях.

<i>Баула О. В.</i> Належна практика корпоративної соціальної відповідальності, як невід’ємна складова сталого розвитку фармацевтичного підприємства.....	193
<i>Белоусова Н. Б.</i> Концептуальні підходи до визначення природи й сутності «сили» в міжнародних відносинах	193
<i>Волошенко О. О.</i> Особливості еколого-орієнтованого розвитку підприємств у країнах ЄС.....	198
<i>Гаджисєв Р. Е.</i> Проблема використання вичерпних ресурсів в умовах експортної концентрації	200
<i>Довгань І. М., Гуменюк А. В., Мельник Н. О.</i> Структурні зміни нервової системи при локальному геморагічному інсульті	204
<i>Запорожець О. Ю.</i> Російська пропаганда про конфлікт на Донбасі	206
<i>Zolotareva Ya., Bugas. V.</i> Influence of the internet and internetmarketing is on international economy	209
<i>Іващенко О. А.</i> Економічні ефекти терористичних атак: наслідки для міжнародного бізнесу.....	210
<i>Маркіна І. А., Дячков Д. В.</i> Інформаційна безпека в системах електронних послуг.....	214
<i>Марценюк Л. В.</i> Розробка методичного підходу для економічного обґрунтування протяжності туристичних подорожей по вузьким коліям.....	218
<i>Насікан Н. І.</i> Діагностика стратегічного потенціалу сучасної організації	221
<i>Оке Опеолува Адедеджи.</i> Мониторинг устойчивого развития в управлении перерабатывающими предприятиями	224
<i>Олійник Т. М., Савосько С. І., Чайковський Ю. Б.</i> Фармакологічна корекція метаболічних порушень кори великого мозку при геморагічному інсульті.....	228
<i>Павлов О. І.</i> Пізнавальні переваги виділення руралістики у міждисциплінарну наукову галузь	230
<i>Потапюк І. П.</i> Сутність та класифікація загроз економічній безпеці підприємства	232
<i>Потапюк Л. М.</i> Суб’єктно-діяльнісний підхід як важливий компонент саморозвитку особистості	235
<i>Резнікова Н. В.</i> Економічні детермінанти конфліктів: теоретико-методологічний підхід.....	239

ПІЗНАВАЛЬНІ ПЕРЕВАГИ ВИДІЛЕННЯ РУРАЛІСТИКИ У МІЖДИСЦИПЛІНАРНУ НАУКОВУ ГАЛУЗЬ

Павлов О. І.,

д. е. н., професор,

Одеська національна академія харчових технологій

Annotation. The process of selection ruralistyky in the interdisciplinary field, which is a consequence of the evolution of scientific cognition in rural territories as an object rural development. It is noted in the natural character of the process that caused structural complex structure of rural territories. Highlights the advantages of interdisciplinary synthesis at ruralety investigated as a certain state of society.

Keywords: *interdisciplinarity, scientific branch, cognition, ruralistyka, ruralety, rural territories.*

Міждисциплінарність – це складна форма організації наукового пізнання, яка характеризується синтезом наукових знань, який розвивається за напрямом від часткового до загального. Вихід на рівень міждисциплінарності у дослідницькій практиці є наслідком еволюції наукового інструментарію, що забезпечує не тільки широту, а й глибину результатів дослідження. Разом з тим, рух до міждисциплінарності пов'язаний також і з природою об'єкту пізнання. В цьому сенсі типовим є генезис руралістики (від англ. rural – сільський) як нової галузі знань, становлення якої відбувається у відповідності до змін, що відбуваються в об'єктно-суб'єктному вимірі за схемою «загальні знання → диференційовані знання → міждисциплінарний синтез».

Згідно цієї дослідницької схеми, на першому етапі пізнання об'єкт вивчення перебував у нерозчленованій єдності певної тріади: селянин, землеробство, село, яка позиціонувала аграрну хвилю цивілізаційного розвитку людства. Пріоритет у дослідженні такого стану суспільства належав не економістам, а філософам й певною мірою історикам. З втратою філософією статусу «меганауки», на перший план у дослідженні руральності вийшли економічна та географічна науки.

Міждисциплінарний підхід до дослідження сільських територій, як об'єкту рурального розвитку, було започатковано Л. Шепотько, автором концепції багатофункціонального розвитку села. Представники наукової економічної школи, очолюваної Л. Шепотько, «розширили» галузевий підхід за рахунок імплементації в науковий дискурс поняття «сільський сектор». З наступним суміщенням та заміщенням понять «сільська місцевість» і «сільські території» (О. Бородіна, О. Онищенко, О. Павлов, І. Прокопа, П. Саблук, В. Юрчишин) на зміну галузевій парадигмі прийшла просторова дослідницька парадигма. Подолання соціальної інтервенції економічного підходу в оцінці сутності, функцій, суспільного призначення сільських територій сприяли публікації з

фізичної економії [1], соціоекономіки [2;3], соціальної географії сільського господарства [4]. Проте, як і раніше, кожна з зазначених наукових дисциплін виокремлювала власне предметне поле, які не були пов'язані між собою. З цієї причини фізиекономічні дослідження здійснювалися без урахування соціальної складової, соціоекономічні та географічні – без аграрної, або ж взагалі без господарської компоненти, а економічні – без суміжних з ними – географічної та історичної складових.

Такий стан розвитку науки зумовив розвиток дослідницької практики у напрямі подолання міждисциплінарних бар'єрів, створюючи тим самим передумови для інтеграції споріднених наукових дисциплін в єдину наукову галузь. В наших працях [5–7], присвячених цій проблематиці, ця нова галузь знань ідентифікується як руралістика. Вона пов'язана передусім з генезисом простору як універсальної наукової категорії, а руральний простір позиціонується як простір географічний, природний, соціальний, економічний, ментальний. Суміщення в одному об'єкті дослідження різних видів рурального простору сприяло взаємозбагаченню пізнавального інструментарію суміжних наук, збагаченню наукових уявлень про сутність та спрямованість, що відбувається в межах сільських територій.

Хоча руралістика перебуває на стадії свого становлення, можна стверджувати, що вона має значний пізнавальний потенціал й перспективи розвитку як міждисциплінарна наукова галузь. Такий висновок ґрунтується на тому, що ця нова галузь знань має єдиний об'єкт дослідження – сільські території. З іншого боку, руралістика, як наукова галузь, ґрунтується на вагомих теоретичних та методологічних засадах: фундаментальних положеннях цивілізаційних та світо-системної теорій, фізичної економії, соціоекономіки, концепції сталого розвитку, сучасних досягненнях економічної, історичної, географічної, правової, соціальної, філософської наук, культурології, теорії державного управління та їх методичному арсеналі.

Література:

1. Фізична економія у вимірах теорії і практики господарювання: [кол. моногр.] / За ред. Ю. О. Лупенка, В. М. Жука, В. О. Шевчука та О. В. Ходаківської. — К.: ННЦ «Ін-т аграрної економіки», 2013. — 502 с.
2. Геєць В. Соціоекономічна модернізація аграрного сектору України (концептуальні положення) / В. Геєць, В. Юрчишин, О. Бородіна, І. Прокопа // Економіка України. — 2011. — №12 (601). — С. 4–14.
3. Українська модель аграрного розвитку та її соціоекономічна переорієнтація: [наук. доповідь] / [О. М. Бородіна, В. М. Геєць,

А. О. Гуторов та ін.]; за ред. В. М. Гейця, О. М. Бородіної, І. В. Прокопи. — К.: Ін-т економіки та прогнозування НАН України, 2012. — 56 с.

4. Нефедова Т. Социальная география сельського хазяйства [Электронный ресурс] / Т. Нефедова. — Режим доступа: <http://www.ru-90ru/content>

5. Павлов А. Руральный контекст глобального экономического развития Украины / А. Павлов // Modern Science. — 2015. — №5. — С. 15–22.

6. Павлова А.И. Перспективы развития сельских территорий Украины в контексте руралистики как междисциплинарной научной отрасли / А.И. Павлов // Стратегия развития агропродовольственного комплекса России в условиях социально-экономической нестабильности: материалы Островских чтений 2015. — Саратов: Изд-во ИАП РАН, 2015. — С. 432–436.

7. Павлов О. Предметне поле сільської історії як складової руралістики / О. Павлов // Регіональна історія України: зб. наук. статей [голов. ред. В. Смолій; відпов. ред. Я. Верменич]. — К.: Ін-т історії України НАН України, 2015. — Вип. 9. — С. 69–86.