МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ

ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ХАРЧОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ

НАВЧАЛЬНО–НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЇ ЕКОНОМІКИ ТА МЕНЕДЖМЕНТУ ІМ. Г.Е. ВЕЙНШТЕЙНА

МАТЕРІАЛИ

VI МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ

11 – 13 жовтня 2018 р.

ЕКОНОМІЧНІ ТА СОЦІАЛЬНІ АСПЕКТИ РОЗВИТКУ УКРАЇНИ НА ПОЧАТКУ XXI СТОЛІТТЯ

м.Одеса

НТБ ОНАХТ

УДК: 338.43:316.502(477)

Економічні та соціальні аспекти розвитку України на початку XXI століття. Матеріали VI Міжнародної науково-практичної конференції 11-13 жовтня 2018 р. Одеса: Одеська національна академія харчових технологій, 2018. – 327 с.

У матеріалах конференції знайшли відображення економічні та соціальні аспекти розвитку України на початку XXI століття. Були запропоновані шляхи вирішення найактуальніших та нагальних проблем багатьох сфер сучасного бізнесу та новітні управлінські технології в сучасних турбулентних умовах існування підприємств. В доповідях особлива увага приділялась прикладному характеру досліджень та їх впливу на поліпшення економічної ситуації в країні.

Науковий редактор Каламан О.Б. – директор ННІПЕіМ ім.Г.Е.Вейнштейна ОНАХТ

Редакційна колегія:

Агеева І.М. - к.е.н., доц., Басюркіна Н.Й. - д.е.н., доц., Купріна Н.М. - к.е.н., доц., Лагодієнко В.В. – д.е.н., проф., Немченко В.В. - д.е.н., проф., Павлов О.І. - д.е.н., проф., Рогатіна Л.П. - к.с.н., доц., Савенко І.І. - д.е.н., проф.

Рекомендовано до видання Вченою Радою Одеської національної академії харчових технологій протоколом № 2 від 02.10.2018 р.

НТБ ОНАХТ

Матеріали додаються за оригіналами рукопису

Редакційна колегія не несе відповідальності за зміст та сутність наданих матеріалів

ОПЫТ ОЦЕНКИ ПРИОРИТЕТОВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В ВУЗАХ СЕРБИИ И УКРАИНЫ

Dubravka Škunca,
"Union - Nikola Tesla" Университет, г. Белград, Сербия
Zoran Čekerevac,
"Union - Nikola Tesla" Университет, г. Белград, Сербия
Olena Golubyonkova,
Одесская национальная академия пищевых технологий, г. Одесса, Украина
Walery Okulicz-Kozaryn
Педагогический университет, г. Краков, Польша

Введение. Целью исследования была оценка приоритетов потребителей образовательных услуг в университетах Сербии и Украины.

С одной стороны, данная цель вытекает из риторического вопроса дидактики: «Как учить?». С другой стороны, данная цель вытекает из сугубо экономического вопроса: «Во что инвестировать средства?». С третьей стороны, наша цель связана с системой управления и отвечает на вопрос: «Каким образом реформировать высшее образование?».

Исследование имеет важное значение, так как, в условиях рыночной экономики помогает построить образовательную систему, ориентированную на потребителя образовательных услуг.

Материалы и методы. Исследование выполнено в Сербии и в Украине в январе-августе 2018 г. при поддержке Восточно-Европейской научной группы (Азербайджан, Беларусь, Польша, Сербия, Украина).

В исследовании авторы отвечали на вопрос: какой способ получения знаний на лекциях предпочитают студенты?

В качестве объекта исследования выбраны несколько университетов в Сербии и Украине. Это две посткоммунистические страны. Обе страны обрели государственность после распада более крупных государственных образований. Этот факт обусловил выбор объекта исследования.

Основными методами исследования были литературный обзор, анкетирование и статистическая обработка результатов [1]. Было опрошено 4 группы студентов (табл.).

Таблица - Характеристика респондентов

№	Специальность	Кол-во, (м/ж/без отв.)	Форма обучения	Университет
1	Менеджмент, 1 ступень	25 (15/10/0)	очные	"Union - Nikola Tesla" Университет в Белграде
2	Экономика, 1 ступень	20 (9/10/1)	очные	Высшая Бизнес-школа профессионального обучения Ćaćak
3	Бухучет и аудит, 1 ступень	10 (2/8/0)	очные	Одесская национальная академия пищевых технологий
4	Маркетинг, 1 ступень	22 (3/19/0)	очные	
	Всего респондентов:	77		

Таким образом, были опрошены 77 респондентов экономических специальностей, очной формы обучения, осваивающие программу бакалавриата. Состав респондентов дает основания для корректного сравнения результатов.

При проведении анкетирования, в числе главных, был задан вопрос «Какой

НТБ ОНАХТ

метод обучения на лекциях Вам нравится больше всего?».

Этот вопрос имел три варианта ответа:

1. Лектор имеет презентацию, и студенты пишут со слайдов.
2. Лектор медленно диктует, и студенты пишут под диктовку.
3. Лектор быстро рассказывает, и студенты конспектируют.

Результаты

Исследование источников научно-технической информации показало, лекционно-семинарская система, зародившаяся с созданием первых университетов, имеет глубокие исторические корни и практически не претерпела существенных изменений с момента ее создания [2, 3].

Лекция есть одна из основных форм учебного процесса и главный метод обучения в вузе. Лекции появились в практике обучения в Древней Греции и других античных государствах, получили затем широкое распространение в средневековых университетах и сохранили свою ведущую роль в высшей школе до настоящего времени [4]. Почему лекция стала одной из основных форм учебного процесса и главный метод обучения в вузе?

Во-первых, в давние времена книги были чрезвычайно дорогими и редкими вещами. Задачей лектора становилось публичное чтение или цитирование трудов ученых наизусть [5]. Так появился слуховой способ обучения на лекциях.

Вторая причина заключается в том, что лекция - это отличный способ в один момент времени передавать информацию большому количеству людей. Таким образом, использование лекций позволяет существенно снизить расходы учебного заведения на одного студента [6]. Экономическая целесообразность закрепляет использование слухового способа обучения на лекциях.

Лекции предоставляют собой базовую основу для других форм учебных занятий, таких как семинар, лабораторное и практическое занятие, курсовой и дипломный проект, консультация, зачет, экзамен [7]. Однако, теоретически, лекция представляет собой монолог преподавателя [8]. Поэтому, с позиций дидактики можно отметить низкую вовлеченность студентов, отсутствие их активности и высокого уровня усвоения информации [9].

Тем не менее, факт остается фактом - лекции остаются доминирующим видом образовательной деятельности [4]. Слуховой способ обучения на лекциях является теоретически и методически обоснованным [2, 3].

По результатам обработки анкет, представлены два рисунка, показывающие долю студентов, предпочитающих слуховой способ проведения лекций (лекции без презентации) и визуальный способ проведения лекций (лекции с презентацией).

Рис. 1 показывает, что доля респондентов в Сербии, выбравших проведение лекций с презентацией составляет большинство среди опрошенных студентов (54%). Одна третья часть студентов предпочитают слушать свободный рассказ преподавателя. И только 13% респондентов нравится писать под диктовку.

НТБ ОНАХТ

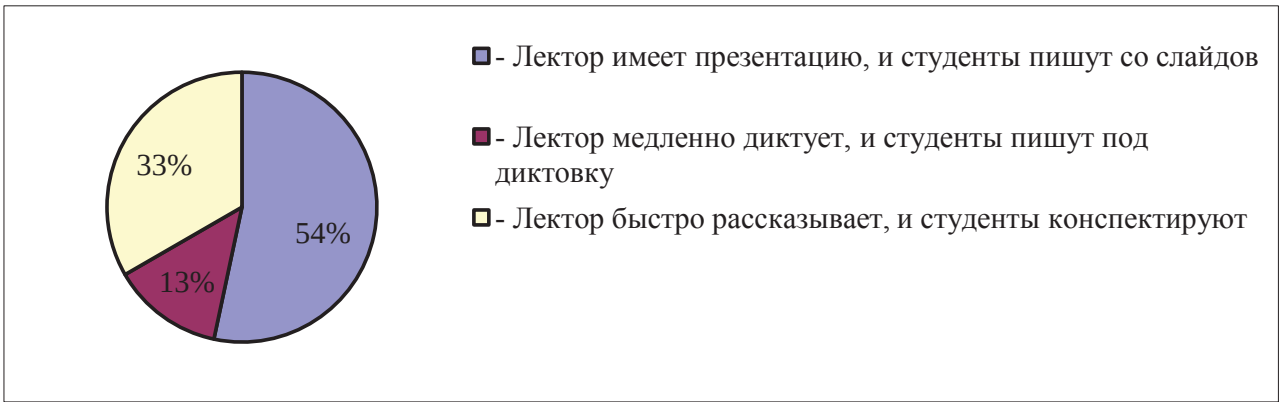

Рис. 1 - Предпочтения студентов из Сербии при выборе способа получения знаний на лекциях, 45 респондентов

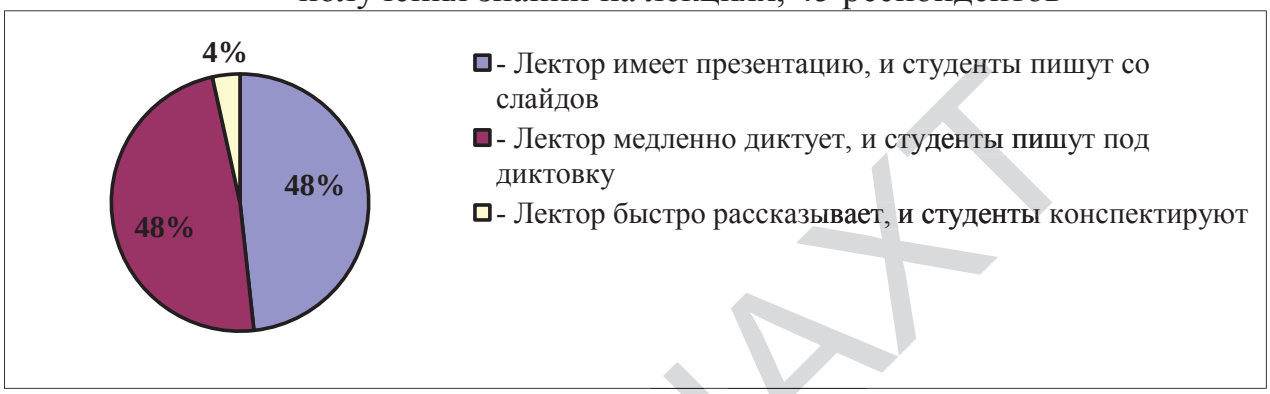

Рис. 2 - Предпочтения студентов из Украины при выборе способа получения знаний на лекциях, 32 респондента

Рис. 2 показывает, что доля респондентов в Украине, выбравших проведение лекций с презентацией составляет около половины от опрошенных студентов (49%). Чуть меньшему количеству студентов нравится писать под диктовку (48%). Это практически равные доли респондентов. Свободный рассказ преподавателя предпочитают слушать всего 3% студентов.

Использование методов статистической обработки (в частности, математического ожидания и среднеквадратичного отклонения для генеральной совокупности), позволяет отнести полученный результат на всех студентов-бакалавров экономических специальностей, очной формы обучения с точной, контролируемой вероятностью.

Сравнение предпочтений студентов двух Сербии и Украины показывает, что около половины студентов не принимают слуховой способ обучения (лекции без презентаций), который доминирует с момента создания первых университетов. Около половины студентов предпочитают способ проведения лекций с использованием презентаций (визуальный способ обучения). Их интересы должны учитываться в процессе предоставления образовательных услуг, как с позиций защиты прав потребителей, так и с позиции экономической целесообразности.

Анализ разницы предпочтений студентов двух стран на лекциях с слуховым способом обучения (слушать рассказ и записывать под диктовку) не является целью настоящей работы.

Заключение. Цель исследования достигнута - выполнена оценка приоритетов потребителей образовательных услуг в университетах Сербии и

НТБ ОНАХТ

Украины. В результате проведенного исследования получены ответы на три вопроса:

1. Как учить?

- Необходимо выполнить теоретическое обоснование и разработать эффективные методические рекомендации для визуального способа обучения.

2. Во что инвестировать средства?

- Средства необходимо инвестировать в техническое оснащение лекционных залов, в разработку теоретических основ визуального способа обучения на лекциях. А также в переобучение профессорско-преподавательского состава университетов.

3. Каким образом реформировать высшее образование?

- Исходя из интересов потребителей образовательных услуг следует ввести раздельное обучение студентов, предпочитающих слуховой и визуальный способы обучения на лекциях.

Литература

1. BUS_9641_Business_Statistics_5M. Lecture notes for the Program «Masters of Business Administration». - Kingston University. NY. USA. 2009. - 106 p.
2. Педагогика: Учебное пособие для студентов педагогических учебных заведений/ В. Сластенин, И. Исаев, А. Мищенко и др. - 3-е изд. - М.: Школа-Пресс, 2000. - 512 с.
3. Педагогика и психология высшей школы. Серия “Учебники, учебные пособия” / Под ред. С. Самыгина. - Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. - 544 с.
4. Формы и методы обучения (https://vuzlit.ru/439916/formy_metody_ obucheniya, доступ 02.03.2018).
5. Что такое лекция? Лекция: определение и виды (http://fb.ru/edit/a274605, доступ от 14.03.2018).
6. Преимущества метода (http://fb.ru/edit/a274605, доступ от 14.03.2018).
7. Функции лекций (http://fb.ru/edit/a274605, доступ от 14.03.2018).
8. Понятие и функции лекционной формы обучения (https://studopedia.ru/2_62021_ponyatie-i-funktsii-lektsionnoy-formi-obucheniya.html, доступ от 11.03.2018).
9. Недостатки, свойственные лекционной системе подачи информации (http://fb.ru/edit/a274605, доступ от 14.03.2018).

ОЦІНКА ВПЛИВУ ВИКОРИСТАННЯ ІННОВАЦІЙНО-ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ

Маркова Т.Д., к.е.н., доцент кафедри обліку та аудиту,
Пчелянська Г.Б., ст.викладач кафедри обліку та аудиту
Одеська національна академія харчових технологій

Враховуючи XXI століття, важко уявити собі повсякденне життя людства та фінансово-господарську діяльність підприємств без впровадження та використання інноваційно-інформаційних «хмарних» технологій для оперативного отримання потрібної інформації, її обробки, зберігання та прийняття управлінських рішень. Науково-технічний прогрес, від якого залежить економічний розвиток, з кожним роком все глибше проникає не тільки в життя соціальної сфери, але й в усі сфери підприємницького господарювання, що обумовлюють конкурентоспроможність будь-якого виду діяльності. Так,

НТБ ОНАХТ

81. КУЛЬТУРНА СХОЖІСТЬ МІЖ ПОЛЬЩЕЮ ТА УКРАІНОЮ ЯК ПЕРСПЕКТИВА РОЗВИТКУ СПІВРОБІТНИЦТВА 206
Прокопенко О.В., д.е.н., професор, Академія техніко-гуманітарна, м. Бєльсько-Бялей, Польша, Криворучко Л.Б., к.е.н., ТОВ «Центр технологічних ініціатив», м. Суми, Україна
82. ОПЫТ ОЦЕНКИ ПРИОРИТЕТОВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ УСЛУГ В ВУЗАХ СЕРБИИ И УКРАИНЫ 207
Dubravka Škunca, "Union - Nikola Tesla" Университет, г. Белград, Сербия
Zoran Čekerevac, "Union - Nikola Tesla" Университет,г. Белград, Сербия
Olena Golubyonkova, ОНАХТ, г. Одесса, Украина
Walery Okulicz-Kozaryn, Педагогический университет, г. Краков, Польша
83. ОЦІНКА ВПЛИВУ ВИКОРИСТАННЯ ІННОВАЦІЙНО-ІНФОРМАЦІЙНИХ ТЕХНОЛОГІЙ 210
Маркова Т.Д., к.е.н., доцент, Пчелянська Г.Б., ст.викладач ОНАХТ
84. ДОСЛІДЖЕННЯ РИНКУ ТАНЦЮВАЛЬНИХ ПОСЛУГ УКРАІНИ 213
Басюркіна Н.Й., д.е.н., доцент, завідуюча кафедри,
Салькова І. Ю., магістрант,ОНАХТ, м. Одеса
85. ШЛЯХИ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТИ ВИКОРИСТАННЯ ОСНОВНИХ ЗАСОБІВ У СУЧАСНИХ УМОВАХ 215
Ступницька Т.М., к.е.н., доцент, Приймак В.О., магістрант ОНАХТ
86. ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ МАЛОГО БІЗНЕСУ В УКРАІНІ 217
Свістун Т.В., к.е.н., доцент, Євтюхова І.В., магістрант ОНАХТ, м. Одеса
87. ЕКОНОМІЧНА ОСНОВА ЗБАЛАНСОВАНОГО РОЗВИТКУ ІНТЕГРОВАНИХ ТРАНСПОРТНИХ ПІДСИСТЕМ ВАНТАЖНИХ ПЕРЕВЕЗЕНЬ 220
Шевченко І. В., старший викладач ОНАХТ, м. Одеса
88. СУЧАСНІ АСПЕКТИ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВ ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ 223
Купріна Н.М., к.е.н., доцент, Баранюк Х.О., аспірант ОНАХТ, м. Одеса
89. ОСОБЛИВОСТІ ОРЕНДИ ДЕРЖАВНИХ ЦІЛІСНИХ МАИНОВИХ КОМПЛЕКСІВ ВИНОРОБНОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ 227
Ткачук Г.О., к.е.н., доцент ОНАХТ, м. Одеса
90. ПРОБЛЕМИ ПРИДБАННЯ ОСНОВНИХ ЗАСОБІВ В БЮДЖЕТНИХ УСТАНОВАХ 229
Ткачук Г.О., к.е.н., доцент, Євдосюк С.С., магістрант ОНАХТ, м. Одеса
91. МАРКЕТИНГОВЫЕ АСПЕКТЫ ПРОДВИЖЕНИЯ ТУРИСТСКИХ УСЛУГ ЧЕРЕЗ СОЦИАЛЬНЫЕ СЕТИ 231
Карчевская Е.Н., к.г.н., доцент, Лапицкая О.В., к.э.н., доцент
Гомельский государственный технический университет им. П. О. Сухого
92. ДОСЛІДЖЕННЯ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ РОЗВИТКУ АГРОПРОМИСЛОВОГО ВИРОБНИЦТВА УКРАЇНИ 233
Агеєва І. М., к.е.н., доцент, Ринкова А.А., магістрант, ОНАХТ, м. Одеса
93. НАЦІОНАЛЬНА КУЛЬТУРА ТА ФОРМУВАННЯ ГРОМАДЯНСЬКОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ У СТУДЕНТСЬКОЇ МОЛОДІ 235
Ангелов Г. В., к.і.н., проф., Соловей А. О., к.і.н., доц., Кананихіна О. М., к.т.н., доцент, Ботіка Т. С., к.і.н., старший викладач, ОНАХТ, м. Одеса
94. ВОЗРАСТАНИЕ РОЛИ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ В СОВЕРШЕНСТВОВАНИИ ЧЕЛОВЕКА И ОБЩЕСТВА 238
Ангелов Г. В.,к.і.н., проф., ОНАХТ, Ханц Куртакад, Люббершетдт, Швейцария
95. СОЦІОГУМАНІТАРНА СТРАТЕГІЯ УПРАВЛІННЯ НАУКОВО-ТЕХНІЧНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ 243
Ангелов Г.В., к.і.н., професор, Лар'яновський І.С., к.ф.н., ст. викладач, Алдабаєва Ю.С., ОНАХТ, м. Одеса
96. ФОРМУВАННЯ ЦІННІСНО-ГУМАНІСТИЧНОГО ВЕКТОРА В СУЧАСНОМУ ІНЖИНІРИНГУ 247

ЗРАЗОК