



РУРАЛІСТИЧНІ ЗАСАДИ ЗБАЛАНСОВАНОГО РОЗВИТКУ АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ СФЕРИ УКРАЇНИ

МАТЕРІАЛИ НАУКОВОГО КОЛОКВІУМУ
ЗА МІЖНАРОДНОЮ УЧАСТЮ
6 ЖОВТНЯ 2016 РОКУ

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ХАРЧОВИХ
ТЕХНОЛОГІЙ

КАФЕДРА ЕКОНОМІКИ ПРОМИСЛОВОСТІ

РУРАЛІСТИЧНІ ЗАСАДИ
ЗБАЛАНСОВАНОГО РОЗВИТКУ
АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ СФЕРИ
УКРАЇНИ

Матеріали наукового колоквіуму
за міжнародною участю
6 жовтня 2016 року

Одеса
Фенікс
2016

Р 87 **Руралістичні засади збалансованого розвитку агропродовольчої сфери України** : матер. наук. колоков. за міжнар. участю (м. Одеса, 6 жовтня 2016 р.) / кафедра економіки промисловості Одеської націон. акад. харчових технологій. – Одеса : Фенікс, 2016. – 52 с.

ISBN 978-966-928-082-4

У збірнику подано тези доповідей наукового колоквиуму. В них обґрунтовано руралістичні засади збалансованого розвитку агропродовольчої сфери, висвітлено теоретичні та практичні питання економічного розвитку підприємств аграрного сектора, соціальної та екологічної складових рурального простору.

Для професорсько-викладацького складу, докторантів, аспірантів та студентів економічних спеціальностей та фахівців галузі харчової промисловості

УДК 338.436(477)(063)
ББК 65.321(4Укр)я43

ISBN 978-966-928-082-4

© Одеська національна академія
харчових технологій, 2016
© Оформлення ПП «Фенікс», 2016

АДАПТИВНІСТЬ ВІТЧИЗНЯНИХ М'ЯСОПЕРЕРОБНИХ ПІДПРИЄМСТВ В СУЧАСНИХ ЕКОНОМІЧНИХ УМОВАХ

На сьогодні, враховуючи мінливість зовнішнього середовища, в якому функціонують вітчизняні харчові підприємства, актуальним питанням стає процес їх адаптації до несподіваних дій середовища, а також розробка ефективного механізму функціонування підприємств в складних економічних умовах. До числа харчових галузей, які знаходяться в економічній небезпеці, слід віднести, насамперед, м'ясопереробну. Це пов'язано з тим, що для збільшення прибутку та зменшення витрат м'ясопереробні підприємства фальсифікують продукцію, знижують цінність і корисність м'ясних продуктів, а це викликає складнощі їх економічної адаптації до ринкових коливань.

Розглядаючи адаптивність криз призму поняття стійкості, її можна представити у вигляді прагнення до стану стійкої рівноваги, яке передбачає пристосування параметрів системи до постійно змінюваних параметрів зовнішнього середовища [2].

У широкому сенсі, адаптація є частиною або випадком управління та, як будь-яке управління, є організацією такого цілеспрямованого впливу на об'єкт, при якому досягаються намічені цілі. Звідси, метою адаптації є забезпечення виживання та ефективного функціонування підприємства в умовах нестабільного зовнішнього середовища, досягнення стратегічної стійкості господарюючого суб'єкта [3].

У сучасній практиці управління адаптація суб'єктів господарювання до мінливого зовнішнього середовища і пов'язаними з ними впливами окремих факторів середовища може бути параметричною та структурною.

Параметрична адаптація допускає зміну параметрів внутрішніх систем підприємства, таких як освоєння виробництва нової продукції або нової технології, зміна ринків збуту або цінової політики підприємства. В свою чергу, структурна адаптація передбачає зміну самої структури внутрішньої системи підприємства, появу нових внутрішніх систем, реорганізацію або ліквідацію існуючих.

Відповідно до проведеного дослідження діяльності вітчизняних м'ясопереробних підприємств, що стосується зміни структури внутрішніх систем підприємств (проведення реконструкції, розширення, технічного переозброєння) з періоду заснування підприємств до 2011 року, були отримані наступні результати (див. табл.) [5, с. 279–280]:

Література

1. Про виробництво та обіг органічної сільськогосподарської продукції та сировини: Закон України від 3 вересня 2013р. №425-VII [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/425-18/page>
2. Органическое сельское хозяйство: шаг стран Восточной Европы, Кавказа и Центральной Азии навстречу “зеленой”экономике [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://organic.ua/images/unep_organic_ru_v2.pdf
3. Прес-конференція « Органічний сектор України» [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.organic.com.ua/uk/news>
4. Про затвердження Детальних правил виробництва органічної продукції (сировини) рослинного походження: Постанова Кабінету Міністрів України від 31 серпня 2016 р. № 587 [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/587-2016-%D0%BF>
5. Проект Концепції розвитку сільських територій до 2030 року // [Саблук П.Т., Малік М.Й., Булавка О.Г. та ін.]. – К. : Ін-т аграрної економіки, 2007. – 47 с.
6. Ринок органіки в Україні: стан та перспективи / Маслак О.// Агробізнес сьогодні. – №24(223). – Грудень, 2011. [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://www.agro-business.com.ua/ekonomichni-gektar/806-rynok-organiky-v-ukraini-stan-ta-perspektivy.html>
7. Про схвалення Стратегії розвитку аграрного сектору економіки на період до 2020 року: Розпорядження Кабінету Міністрів України від 17 жовтня 2013 р. № 806-р [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/806-2013-%D1%80>
8. Соціо-еколого-економічний розвиток агропродовольчої сфери України в сучасних умовах: проблеми та шляхи їх розв'язання: монографія. / авт.кол. О.І. Павлов, К.Б.Козак, Д.Ф.Крисанов[та ін.] / за ред. О.І.Павлова. – Одеса : Астропринт, 2015. – 512 с.

Мореханова М.Ю.

*канд. соціол. наук завідувачка лабораторією соціального розвитку агропромислового комплексу і сільських територій
Інститут аграрних проблем РАН, г. Саратов (Росія)*

МЕЖСЕМЕЙНЫЕ СЕТИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ОТ СОЦИАЛЬНЫХ РИСКОВ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТАБИЛЬНОСТИ ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ

Исследование рисков предполагает изучение ключевых общественных процессов и проблем в различных областях, связанных с неопределённостью и возможностью ущерба, опасностями и угрозами, кризисами и катастрофами. Среди различных форм риска выделяют техногенные, социогенные и природогенные риски. В настоящее время рискованные процессы становятся более взаимозависимыми, приобретая

способность ко взаимному и многократному усилению. При исследовании рисков любого происхождения необходимо учитывать их социальные аспекты. Без понимания социальной компоненты любых рискованных ситуаций, в том числе и в вопросах развития аграрной сферы, не может быть их адекватной оценки, поскольку люди с их психологией, мнениями и стереотипами поведения являются важнейшей составной частью любого технологического процесса или производственного комплекса. Поэтому крайне важным является определение социальных механизмов, направленных на сглаживание или предотвращение возможных негативных последствий экономических и политических преобразований.

В этом контексте задачей нашего исследования является изучение закономерностей формирования и функционирования неформальных сетей социальной поддержки и обоснование их роли как инструмента защиты от социальных рисков и стабилизации доходов сельского населения.

Наличие надежной, жизнеспособной сети социальной поддержки традиционно является для большинства сельских семей резервом материальных и социальных ресурсов, который может быть мобилизован в сложных жизненных обстоятельствах. Взаимопомощь и сотрудничество между семьями – важный фактор сохранения привычного качества жизни, возможность предотвратить или минимизировать его ухудшение.

В качестве рабочего определения под межсемейной сетью социальной поддержки в нашем исследовании подразумевалась система социальных отношений семьи на основе родства и дружеских связей, которая обеспечивает ей доступ к необходимым ресурсам и поддерживает ее социальный и экономический статус.

Межсемейные сети социальной поддержки являются одним из видов социальных сетей, существующих в любом обществе. Однако, механизмы действия, их роль в повседневной жизни людей во многом определяются конкретными социально-экономическими условиями и национальными традициями. Анализ сетей социальной поддержки используется для изучения процессов социально-экономической дифференциации и стратификации, прогнозирования путей развития социальных ситуаций. Особое внимание уделяется роли неформальных социальных сетей в компенсации неэффективной деятельности или подмены социальных институтов, которые не выполняли свои функции в обществе.

В качестве единицы наблюдения обычно рассматривается отдельное домохозяйство или семья, а стратегия наблюдения состоит в сборе данных обо всех взаимодействиях респондентов с другими семьями

(домохозяйствами). Для получения наиболее полной информации необходим междисциплинарный подход, взаимоувязывающий социологические и экономические методы исследования (бюджетное исследование, интервьюирование).

Место семьи в сельском социуме, уровень ее благосостояния, защищенность от возможных социальных рисков, как показывают результаты исследования, во многом определяются ее «сетевыми ресурсами», которые условно можно разделить на несколько типов: материальные, консультационные и моральные.

Взаимоотношения в рамках сети могут строиться на различных условиях: безвозмездные, на основе взаимопомощи (обычно конкретно не оговариваемые), строго договорные. При анализе сетевых взаимодействий в зависимости от соотношения размеров получаемых и отдаваемых ресурсов можно выделить семьи-доноры и семьи-реципиенты.

Как показывают результаты исследований, в роли реципиентов обычно выступают молодые семьи (особенно имеющие маленьких детей), а также многодетные семьи, неполные семьи, семьи с малолетними детьми. В наиболее сильной зависимости от сетей социальной поддержки часто оказываются молодые сельские семьи, проживающие отдельно от родителей. Причем, это касается не только вопросов повседневной жизни, но и перспектив на будущее, возможности реализации «стратегии развития».

Широкое развитие неформальных межхозяйственных связей, строящихся на системе родственных отношений в рамках семейного клана, с одной стороны помогает входящим в него семьям более успешно преодолевать кризисные ситуации, адаптироваться к изменению экономических условий, с другой стороны является фактором углубления воспроизводства социально-экономической дифференциации в сельском сообществе.

С углублением имущественного расслоения изменяются и сами социальные сети поддержки. Чем ниже уровень повседневного дохода семьи, тем важнее для нее наличие надежной, жизнеспособной сети социальной поддержки. Она является для них не только резервом материальных и социальных ресурсов, который может быть мобилизован в сложных жизненных обстоятельствах (болезнь члена семьи, падеж скота или, также часто требующее привлечение сетевого ресурса, поступление детей в городские учебные заведения). Взаимопомощь и сотрудничество между семьями становятся все более важным элементом повседневного существования семьи, одним из основных факторов физического выживания семьи. Но выделяется и особая категория семей,

чей крайне низкий уровень жизни является следствием перераспределения полученных доходов ими доходов в пользу других семей. Обычно это родители, имеющие несколько взрослых детей, нуждающихся, по их мнению, в материальной поддержке. В тоже время анализ интервью показал, что в семьях с «материальными» проблемами круг знакомых сузился, а родственные связи укрепились.

В «обеспеченных» семьях процесс идет в обратном направлении, связи с родственниками ограничиваются, а с друзьями «своего круга» и «полезными людьми» расширяются. Однако трансформация прежних связей происходит по причинам не только экономическим, но и психологическим, при сохранении традиции бескорыстной помощи близким и друзьям.

Если имущественное расслоение на селе ставит препятствие для интенсивного общения между соседями, знакомыми и родственниками, то можно сделать вывод о том, что с ростом доходов семейная сеть на селе имеет тенденцию к сворачиванию до минимальных размеров, вплоть до разрушения. Это верно только относительно, сети направленной прежде всего на физическое выживание семьи или сохранение привычного уровня жизни, условно говоря, «сети выживания». Наши наблюдения, свидетельствуют о том, что вместе со сворачиванием «сети выживания», возникает «сеть развития», цель дальнейшего повышения благосостояния и качества жизни. Она формируется под влиянием правил взаимообменов и стратегий.

Наибольшее изменения претерпевают сетевые отношения респондентов, материальное положение которых за последние годы значительно улучшилось и сегодня они «живут лучше многих других». При анализе изменения структуры сетей социальной поддержки в данном случае, заметна значительная рационализация неформальных отношений, переход от сети выживания к сети развития. Это характерно для сетей успешно работающих предпринимателей (фермеров). Именно им, чаще, чем другим сельским жителям, приходится делать выбор между интересами собственного дела, ответственностью перед деловыми партнерами и соблюдением традиционных для села норм оказания помощи и материальной поддержки многочисленным родственникам и близким друзьям. При этом часто наблюдается ситуация свертывания ранее сложившейся сети взаимопомощи, которая выражается в ограничении помощи родственникам, свертывании сложившихся ранее соседских и дружеских связей и отношении. Вновь возникающие сетевые отношения уже направлены не на обеспечение физического выживания, а на решение задач дальнейшего повышения благосостояния, и строятся

на совершенно других сетевых ресурсах и принципах взаимобмена. Формирование новой сети, отвечающей современным экономическим реалиям, становится важным условием не только успешной предпринимательской деятельности, но и психологического комфорта самих предпринимателей. Резко возрастает значимость наличия в сети родственников и знакомых, способных оказать различного рода консультационные услуги, помочь в становлении и развитии бизнеса, а часть семейных проблем все чаще решается через бизнес-партнеров. На смену обмену продуктами и совместному выполнению хозяйственных работ приходит обмен информацией и рекомендациями. Однако, именно сетевые отношения построенные преимущественно на материальном или должностном статусе достаточно неустойчивы и легко распадаются с их изменением.

Литература

1. Рона-Тас А. Устойчивость социальных сетей в посткоммунистической трансформации Восточной Европы / А. Рона-Тас // Неформальная экономика. Россия и мир. / Под ред. Т. Шанина. – М.: Логос, 1999. – С. 396–411.
2. Чураков А.Н. Вероятностные модели социальных сетей / А.Н. Чураков // СОЦИС. – 2001. – №9. – С. 109–121.
3. Штейнберг И. Русское чудо: локальные и семейные сети взаимоподдержки и их трансформация / И. Штейнберг // Неформальная экономика. Россия и мир. / Под ред. Т. Шанина. – М.: Логос, 1999. – С. 227–239.
4. Delmon J. Privat Sector Investment in Infrastructure: Project Finance, PPP Project and Risk / J. Delmon // The World Bank and Kluwer Law International. – 2009. – 348 p.
5. Emirbayer M., Goodwin J. Network Analysis, Culture, and Problem of Agency / M. Emirbayer J. Goodwin // American Journal of Sociology 6, Vol. 99. – P. 1411–1454.

Нечипоренко О.В.

*д-р социол. наук, старший научный сотрудник
Институт философии и права СО РАН, г. Новосибирск (Россия)*

СОВРЕМЕННЫЕ РИСКИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СФЕРЫ: ОТ ГЛОБАЛЬНОГО К ЛОКАЛЬНОМУ

Современные трансформационные процессы в реформируемых обществах привели к их коренной перестройке, воздействуя на систему социальных отношений, на институты и доминирующие в социуме ценности; при этом в социальной структуре на каком-то этапе сосуществуют, взаимодействуют и противостоят элементы различной приро-

ды, представляющие собой не разрозненные и обособленные осколки старого социального порядка или ростки нового общества, а определенные совокупности взаимодополняющих друг друга социальных практик, норм (институтов), моделей социального взаимодействия. Динамика этих процессов в агропродовольственной сфере реформируемых обществ обусловлена закономерностями глобальных структурных преобразований сельского социума и схожа с направленностью структурных изменений, фиксируемых исследователями в различных регионах и странах мира, из которых можно выделить следующие: экономическая дифференциация (рыночная специализация отдельных регионов и территорий в рамках глобализованной экономики, кризис традиционных форм организации сельскохозяйственной экономики); рост значения неаграрной занятости в сельской местности, как проявление диверсификации социально-экономической активности домохозяйств и изменения сельского образа жизни; поляризация социально-экономического пространства, проявляющаяся в разделении (сегментации) однородного социально-экономического пространства на кластеры инновационных изменений, образующие «архипелаговые» структуры и деградирующие территории (модель «экономического сжатия»).

Следовательно, при анализе современных процессов развития сельских территорий в условиях разновекторности и многополярности сельского социально-экономического пространства может быть использована глобалистская парадигма модели сельского развития, сосредоточенная на анализе механизмов и последствий воздействия глобальных вызовов на локальные и региональные общности, связывающая в единое целое экономические, социальные и культурные аспекты происходящих изменений.

Современные исследования, развивающие концепцию устойчивого развития сельского хозяйства и сельских территорий (Sustainable Agriculture and Rural Development) – основаны на интегрированном социо-эколого-экономическом подходе к развитию агропромышленного комплекса и сельских территорий, а целью устойчивого развития аграрной сферы в контексте продовольственной безопасности провозглашается повышение благополучия сельского населения, увеличение производства экологически безопасной продукции и улучшение состояния окружающей среды [4]. При этом, несмотря на определенные достижения в области изучения проблем устойчивого развития с технологической или экологической точек зрения, пока недостаточно работ, связывающих воедино экономические и социальные последствия трансформации сельского социума, хотя именно сельские сообщества

Зміст

Берегова Т.А. АДАПТИВНІСТЬ ВІТЧИЗНЯНИХ М'ЯСОПЕРЕРОБНИХ ПІДПРИЄМСТВ В СУЧАСНИХ ЕКОНОМІЧНИХ УМОВАХ	3
Великий П.П., Бочарова Е.В. СМЫСЛЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ САМООРГАНИЗУЮЩИХСЯ ГРУПП ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДА	7
Дідух С.М., Кулаковська Т.А. СОЦІАЛЬНО-ЕКОНОМІЧНІ НАСЛІДКИ ВІДМІНИ ДЕРЖАВНОГО ЦІНОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ НА ПРОДУКТИ ХАРЧУВАННЯ	15
Лобоцька Л.Л. РОЛЬ ГОСПОДАРСТВ НАСЕЛЕННЯ У ЗАБЕЗПЕЧЕННІ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКОЮ ПРОДУКЦІЄЮ В УКРАЇНІ	19
Мартинюк О. М. ОРГАНІЧНЕ ВИРОБНИЦТВО ЯК РУРАЛЬНА СКЛАДОВА ЗБАЛАНСОВАНОГО РОЗВИТКУ АГРОПРОМИСЛОВОЇ СФЕРИ УКРАЇНИ	23
Мореханова М.Ю. МЕЖСЕМЕЙНЫЕ СЕТИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОДДЕРЖКИ КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ОТ СОЦИАЛЬНЫХ РИСКОВ И ОБЕСПЕЧЕНИЯ СТАБИЛЬНОСТИ ДОХОДОВ СЕЛЬСКОГО НАСЕЛЕНИЯ	26
Нечипоренко О.В. СОВРЕМЕННЫЕ РИСКИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СФЕРЫ: ОТ ГЛОБАЛЬНОГО К ЛОКАЛЬНОМУ	30
Павлов О. І АГРОПРОДОВОЛЬЧА СФЕРА В СИСТЕМІ РУРАЛІСТИЧНИХ ЗНАНЬ	34
Рябоконь В. В. ТЕОРЕТИЧНІ ЗАСАДИ УПРАВЛІННЯ ОБОРОТНИМ КАПІТАЛОМ ПІДПРИЄМСТВ ВИНОРОБНОЇ ГАЛУЗІ	38
Салахутдинова Р.Р., Вологжина Е.Р. РИСКИ ТАНСФОРМАЦИИ СОЦИОКУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ РОССИЙСКОГО СЕЛА: ОПЫТ РЕГИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ	42
Самофатова В. А. СОЦІАЛЬНІ АСПЕКТИ СТАЛОГО РОЗВИТКУ АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ СФЕРИ	46

Наукове видання

РУРАЛІСТИЧНІ ЗАСАДИ ЗБАЛАНСОВАНОГО РОЗВИТКУ АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ СФЕРИ УКРАЇНИ

Матеріали наукового колоквиуму
за міжнародною участю

6 жовтня 2016 року

Друкується в авторській редакції. Відповідальність за інформацію,
викладену в публікаціях, несуть автори