

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ХАРЧОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЇ ЕКОНОМІКИ ТА
МЕНЕДЖМЕНТУ ІМ. Г.Е. ВЕЙНШТЕЙНА



МАТЕРІАЛИ

V МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ

12 – 13 жовтня 2017 р.

**ЕКОНОМІЧНІ ТА СОЦІАЛЬНІ АСПЕКТИ
РОЗВИТКУ УКРАЇНИ НА
ПОЧАТКУ ХХІ СТОЛІТТЯ**

Видання присвячене

115-річчю Одеської національної академії харчових технологій

**та 5-річчю Навчально-наукового інституту прикладної
економіки і менеджменту ім.Г.Е.Вейнштейна**

м.Одеса

УДК: 338.43:316.502(477)

Економічні та соціальні аспекти розвитку України на початку ХХІ століття. Матеріали V Міжнародної науково-практичної конференції 12-13 жовтня 2017р. Одеса: Одеська національна академія харчових технологій, 2017. – 291 с.

У матеріалах конференції знайшли відображення економічні та соціальні аспекти розвитку України на початку ХХІ століття. Були запропоновані шляхи вирішення найактуальніших та нагальних проблем багатьох сфер сучасного бізнесу та новітні управлінські технології в сучасних турбулентних умовах існування підприємств. В доповідях особлива увага приділялась прикладному характеру досліджень та їх впливу на поліпшення економічної ситуації в країні.

Науковий редактор Каламан О.Б. – директор ННПЕіМ ім.Г.Е.Вейнштейна ОНАХТ

Редакційна колегія:

Ангелов Г.В. – д-р філософії, проф., Агеева І.М. – к.е.н., доц., Басюркіна Н.Й. – д.е.н., доц., Купріна Н.М. – к.е.н., доц., Лагодієнко В.В. – д.е.н., проф., Немченко В.В. – д.е.н., проф., Павлов О.І. – д.е.н., проф., Рогатіна Л.П. – к.с.н., доц., Савенко І.І. – д.е.н., проф.

Рекомендовано до видання Вченою Радою Одеської національної академії харчових технологій протоколом № 3 від 03.10.2017 р.

Матеріали додаються за оригіналами рукопису
Редакційна колегія не несе відповідальності за зміст та сутність
наданих матеріалів

формування звітності. У зв'язку з цим виникає потреба в кількох видах програм залежно від форми організації юридичної особи. Виконати деякі завдання бухгалтерського обліку допомагають безкоштовні програми. Необхідно розуміти, що серед них немає комплексного рішення для автоматизації всіх його галузей. Вони не є універсальними. І створені лише для певних видів діяльності і завдань. Безкоштовне програмне забезпечення для бухгалтерського обліку може бути дуже корисним для вирішення певних проблем (особливо для податкової звітності), а також послужить прекрасним помічником для невеликих підприємств.

Платні програми для бухгалтерського обліку. Автоматизація бухгалтерського обліку проводиться для збільшення ефективності роботи співробітників і поліпшення контролю за фінансовою та господарською діяльністю підприємства. Грамотно організований облік, безсумнівно, позитивно позначається на управлінні підприємством і його розвитку. Як правило, кращі комплексні системи для його ведення за допомогою програмного забезпечення є платними ліцензованими продуктами.

Отже, будь-які програми для ведення бухгалтерського обліку при правильному впровадженні здатні поліпшити ефективність роботи і діяльність підприємства. Не можна не відзначити і значення бухгалтерських для управлінських потреб: можна скласти будь-яку, що вимагається, форму звіту на підставі вже наявних у базі даних за лічені хвилини.

Висновки. Застосування комп'ютерних технологій в обліку сприятиме швидкому обробленню інформації, своєчасному представленню її керівному персоналу підприємства та прийняттю, на її основі, ефективного управлінського рішення.

Література

1. Івахненко С. В. Інформаційні технології в організації бухгалтерського обліку та аудиту. 4-е вид. [Електронний ресурс] / С. В. Івахненко. – Режим доступу: http://pidruchniki.com.ua/00000000/buhgalterskiy_oblik_ta_audit/informatsiyni_tehnologiyi_v_organizatsiyi_buhgalterskogo_obliku_ta_auditu_-_ivahnenkov_sv
2. Клименко О. В. Інформаційні системи і технології в обліку: навч. посіб. / О. В. Клименко – К. : Центр учбової літератури, 2008. – 320 с.
3. Огійчук М. Ф. Бухгалтерський облік на сільськогосподарських підприємствах: підручник. – 2-ге вид., переробл. і допов. / М. Ф. Огійчук, В. Я. Плаксінко, Л. Г. Панченко та ін.; за ред. проф. М. Ф. Огійчука. – К.: Вища шк., 2003. – 800 с.
4. Царенко О.М. Економіка розвитку: підручник [Електронний ресурс] / О.М. Царенко. – Режим доступу: http://pidruchniki.ws/00000000/ekonomika/ekonomika_rozvitku_-_tsarenko_om

СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БЕЛАРУСИ И УКРАИНЫ

Фильчук Т.Г.

Учреждение образования «Гомельский государственный технический университет имени П.О. Сухого»

Агропромышленный комплекс является значимым звеном экономики любого государства, стремящегося обеспечить свою независимость и экономическую безопасность. Без его стабильного и эффективного развития нельзя ожидать результативности экономики в целом. Системообразующей частью агропромышленного комплекса признано сельское хозяйство, которое вместе с перерабатывающими отраслями, формируют продовольственный комплекс, являющийся главным источником обеспечения населения продуктами питания. Конечным результатом функционирования продовольственного комплекса является обеспечение продовольственной безопасности государства. Определение продовольственной безопасности было дано на Всемирном мировом саммите в 1996 году в ФАО, в соответствии с которым продовольственная безопасность включает в себя физическую и экономическую доступность достаточного для поддержания жизни объема и качественного продовольствия для всего населения [3].

В данной работе проведено сравнение ряда показателей, по значениям которых можно оценить уровень продовольственной безопасности Республики Беларусь и Украины, выявлены общие тенденции и различия. Оценить физическую доступность продуктов питания можно на основе данных о ее производстве на душу населения, а также сравнив объем производства основных продуктов питания с величиной потребности в них. В таблице 1 представлены данные, характеризующие объем производства основных видов продовольственной продукции в расчете на душу населения в двух странах за 2005-2016 гг [1,2].

Таблица 1 – Производство основной продовольственной продукции на душу населения в Республике Беларусь и Украине в 2005-2016 гг., кг

Вид продовольственной продукции	Беларусь				Украина			
	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.
Зерновые и зернобобовые	664	736	912	785	807	856	1403	1551
Картофель	847	825	632	630	413	408	486	512
Овощи	208	246	178	199	155	177	215	221
Фрукты и ягоды	39	84	58	74	36	38	50	47
Сахарная свекла	317	389	348	450	328	300	241	326
Скот и птица на убой	72	102	121	123	34	45	54	-
Молоко	587	698	743	752	291	245	248	244
Яйца, шт.	321	373	395	386	277	372	392	356

Из данных табл. 1 видно, что производство практически всех видов сельскохозяйственной продукции на душу населения в Беларуси выше, чем в Украине (за исключением зерновых и овощей в отдельные годы). При этом по молоку и мясу превышение составляет 2-3 раза. На протяжении 2005-2016 гг. в Республике Беларусь объем производства продукции животноводства постоянно растет, в Украине наблюдается снижение производства молока. В части производства продукции растениеводства в Беларуси ни одна сельскохозяйственная культура не показала устойчивой положительной динамики, а производство сахарной свеклы постоянно снижалось. В Украине наблюдался устойчивый динамичный рост производства зерновых, незначительно, но возросло производство картофеля, овощей, плодов и ягод.

Проанализировать, каким образом возможности собственного производства сельскохозяйственной продукции обеспечивают существующую потребность в основных продуктах питания в Беларуси и Украине, можно в табл. 2 [2,4].

Таблица 2 - Уровень самообеспечения основной сельскохозяйственной продукцией в Республике Беларусь и Украине в 2010-2016 гг., %

Вид продовольственной продукции	Беларусь			Украина		
	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.
Зерновые и зернобобовые	-	-	-	144,1	238,9	290,5
Картофель	102,0	105,1	104,1	97,7	96,3	101,6
Овощи	96,9	94,8	106,8	100,0	100,3	101,6
Фрукты и ягоды	82,1	55,2	57,5	73,7	92,3	84,9
Мясо	118,3	133,1	133,3	86,1	106,2	105,4
Молоко	199,4	227,1	230,0	106,4	105,0	103,6
Яйца	118,3	129,4	131,4	108,5	113,9	114,0

Данные таблицы 2 свидетельствуют, что на протяжении анализируемого периода сельскохозяйственное производство обеих стран практически полностью обеспечивало собственную потребность в основных продуктах питания, за исключением фруктов и ягод. Уровень самообеспеченности Республики Беларусь несколько выше, чем Украины, особенно в части продукции животноводства. В статистических сборниках Республики Беларусь отсутствуют данные о балансе зерновых и зернобобовых культур, но при этом необходимо отметить, что страна полностью обеспечивает свои потребности в фуражном зерне и импортирует только определенные объемы пшеницы твердых сортов на продовольственные цели. Оценивая объемы производства, нельзя точно судить о достижении оптимального уровня продовольственной безопасности, поскольку часть продуктов питания в силу ряда причин не доходит до населения страны. Для оценки уровня потребления основных продуктов питания на душу населения в Беларуси, Украине с 2000 по 2016 годы используем данные табл.3 [2,4].

Таблица 3 – Потребление основных продуктов питания на душу населения в Республике Беларусь и Украине в 2000-2016 гг., кг

Вид продуктов питания	Беларусь					Украина				
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.
Хлебопродукты	110	96	86	86	82	125	124	111	103	101
Картофель	174	183	183	170	171	135	136	129	138	140
Овощи	93	128	149	145	146	102	120	144	161	164
Фрукты и ягоды	27	47	65	79	90	29	37	48	51	50
Сахар	35	39	41	42	38	37	38	37	36	33
Мясо	59	62	84	89	91	33	39	52	50	51
Молоко	296	262	247	254	251	199	226	206	210	209
Яйца, шт.	224	259	292	280	269	166	238	290	280	267

Из данных табл.3 видно, что потребление хлебопродуктов на протяжении всего периода в странах постоянно снижается, при этом в Украине потребление хлеба в большем объеме, чем в Беларуси. Потребление картофеля на протяжении 16 лет колебалось, однако в Беларуси картофеля потребляли на душу населения в среднем на 30 кг выше, чем в Украине. Потребление овощей и фруктов возросло в обеих странах, при этом овощей потребляют больше в Украине, а фруктов в Беларуси. Для потребления продукции животноводства на душу населения характерно следующее: наблюдается рост потребления мяса в обеих странах, при

этом мяса в расчете на душу населения едят больше в Беларуси; снижение потребления молока произошло в Беларуси, в Украине напротив наблюдается рост, однако уровень потребления этого продукта ниже белорусского.

Помимо физической доступности продовольствия, одним из условий достижения продовольственной безопасности является потребление продуктов высокого качества в количестве, достаточном для рационального питания. Безопасность и качество питания населения – один из основных факторов, определяющих здоровье нации. Оценить рациональность питания, можно сравнив фактическое потребление на душу населения с рекомендуемыми нормами потребления и рассчитав индексы потребления (табл.4). Для сопоставимости данных в качестве нормативных величин потребности в продуктах на душу населения взяты нормы потребления продуктов питания, рекомендуемые ВОЗ (хлеб - 120,5 кг, картофель - 96,7 кг, овощи - 140,3кг, фрукты и ягоды - 80,3 кг, сахар - 36,5 кг, мясо - 70,1 кг, молоко - 404 кг, яйца - 243 шт.). Анализируя данные табл. 4, необходимо отметить, что структура питания в Беларуси и Украине не является рациональной. В течение анализируемых 16 лет уровень потребления ряда основных продуктов питания уступает рекомендуемым нормам, однако в последнее время качество питания населения улучшилось.

Таблица 4 – Индекс потребления основных продуктов питания на душу населения в Республике Беларусь и Украине в 2000-2016гг.

Вид продуктов питания	Беларусь					Украина				
	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.	2000 г.	2005 г.	2010 г.	2015 г.	2016 г.
Хлебопродукты	0,91	0,80	0,71	0,71	0,68	1,04	1,03	0,92	0,85	0,84
Картофель	1,80	1,89	1,89	1,76	1,77	1,40	1,41	1,33	1,43	1,45
Овощи	1,00	1,38	1,60	1,56	1,57	1,10	1,29	1,55	1,73	1,76
Фрукты и ягоды	0,34	0,59	0,81	0,98	1,12	0,36	0,46	0,60	0,64	0,62
Сахар	0,96	1,07	1,12	1,15	1,04	1,01	1,04	1,01	0,99	0,90
Мясо	0,84	0,88	1,20	1,27	1,30	0,47	0,56	0,74	0,71	0,73
Молоко	0,73	0,65	0,61	0,63	0,62	0,49	0,56	0,51	0,52	0,52
Яйца, шт.	0,92	1,07	1,20	1,15	1,11	0,68	0,98	1,19	1,15	1,10

В рационе белорусов и украинцев не хватает таких важных продуктов питания, как хлебопродукты, фрукты, молоко, а в рационе украинцев еще и мяса. В следствие чего, население может испытывает недостаток в белках и витаминах. В то же время потребление картофеля и сахара (в Беларуси) превышает уровень рациональных норм.

Еще одним условием достижения продовольственной безопасности является наличие экономической возможности приобретения продовольствия всем социальным группам населения (платежеспособность потребительского спроса). Показателем продовольственной безопасности на уровне домашних хозяйств является доля расходов домашнего хозяйства на приобретение пищевых продуктов для обеспечения достаточного потребления. Расход значительной части дохода, означает, что бесперебойно обеспечивать себя достаточным количеством еды домашним хозяйствам трудно. Малая доля означает относительно легкий доступ к пищевым продуктам. Анализируя данный показатель в Беларуси и Украине, можно отметить, что доля расходов на продукты питания за последние 15 лет в Беларуси увеличилась с 39,0% в 2010 г.

до 41,9% в 2015 г., в Украине данный показатель оставался практически неизменным и в 2015 г. составил 55,9% [2,4]. Сравнение доли продуктов питания в структуре потребительских расходов жителей показал, что ситуация является негативной в обеих странах: высокий удельный вес расходов на продукты питания, его рост в Беларуси. Далее рассмотрим уровень цен на основные виды сельскохозяйственной продукции (таблица 5). Для удобства сравнения цены в национальных валютах были пересчитаны в доллары США по среднему за год курсу. Из данных табл.5 видно, что цены на зерновые и картофель выше на Украине. В то же время цена на овощи, плоды и ягоды, яйца выше в Беларуси. На остальную сельскохозяйственную продукцию - примерно одинаковы. При этом в обеих странах в 2010-2016 гг. произошло снижение цен на все виды продукции, кроме зерновых и зернобобовых.

Таблица 5 - Средние цены реализации сельхоз. продукции в Республике Беларусь и Украине в 2010-16 гг., долл.США за 1 т

Вид продовольственной продукции	Беларусь				Украина			
	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2010 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.
Зерновые и зернобобовые	109,1	195,1	125,4	118,9	140,6	151,6	146,4	134,7
Картофель	275,5	244,1	139,9	79,2	267,4	183,0	122,5	103,9
Овощи	653,0	794,1	588,3	554,7	320,2	211,6	196,2	154,9
Плоды и ягоды	327,9	406,9	311,3	299,9	303,6	204,5	296,4	231,4
Сахарная свекла	34,6	40,3	33,2	33,7	60,0	41,6	39,6	33,5
Скот и птица (в живом весе)	1415,8	1626,3	1129,6	848,3	1354,7	1324,7	1104,4	886,7
Молоко	286,6	414,2	267,5	230,4	368,7	302,1	218,6	215,7
Яйца, за тыс. шт.	75,5	102,6	69,7	65,6	59,0	65,9	67,0	43,8

Подводя итог, необходимо отметить, что и Республика Беларусь и Украина на достаточно высоком уровне обеспечивают собственную продовольственную безопасность (в части физической доступности продовольствия), при этом обе страны имеют значительные экспортные возможности: Украина по реализации зерновых культур, Беларусь по реализации молока и мяса. Оценка качества питания показала, что в структуре потребления продуктов питания имеют место ряд негативных моментов (дефицит потребления молока, мяса, фруктов), особенно это характерно для Украины. Уровень экономической доступности продуктов питания нельзя оценить высоко. В настоящее время формирование продовольственной безопасности в обеих странах происходит на фоне достаточно высокого уровня сельскохозяйственного производства основных видов продукции растениеводства и животноводства и невысоком уровне доходов населения, что снижает возможности потребления более дорогих продуктов питания.

Литература

1. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сборник/ Национальный стат. комитет Республики Беларусь. - Минск, 2012.-355с.
2. Сельское хозяйство Республики Беларусь: стат. сборник/ Национальный стат. комитет Республики Беларусь. - Минск, 2017.-233с.
3. Серова, Е. Продовольственная безопасность: что останется нашим внукам/ Е. Серова // Economy Times. – 06.04.2017 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.economytimes.ru>.

4. Статистичний збірник «Сільське господарство України 2016 рік» [Електронний ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ukrstat.gov.ua>.

ПОЗИЦІОНУВАННЯ НОВОГО ПРОДУКТУ ДЛЯ ЗДОРОВОГО ХАРЧУВАННЯ НА СПОЖИВЧИЙ РИНОК УКРАЇНИ

Мардар М.Р., д.т.н., проф., Устенко І.А., к.т.н., доц., Кручек О.А., к.т.н., доц.,
Євтушок О.В., к.е.н., ст. викл., Черевата Т.М., к.с-г.н., доц., Значек Р.Р., аспірант
Одеська національна академія харчових технологій

Створення високоякісного затребуваного продукту необхідно починати з проведення маркетингових досліджень по виявленню споживчих мотивацій та переваг як дійових, так і потенційних споживачів, які полягають в дослідженні економічних, соціальних, географічних, демографічних та інших характеристик покупців і виявлення їх потреб. Паралельно необхідно проводити аналіз ринку товарів, вивчення його асортиментної структури. Проведення даних заходів спрямоване на те, щоб у результаті розробити такий продукт, який був би конкурентоздатним на ринку, тобто за своїми споживними властивостями і економічними показниками задовольняв певному контингенту споживачів, не поступаючись і навіть перевершуючи при цьому продукцію аналогічного призначення, що випускається іншими підприємствами [1].

Позиціонування товару є комплексом маркетингових заходів, завдяки яким споживачі ідентифікують товар порівняно з товарами-конкурентами. Мова йде про позитивне ставлення споживачів до товару, яке має стати наслідком реалізації стратегії позиціонування. Основною метою досліджень було проведення маркетингових досліджень відношення споживачів до нових продуктів, визначення яким рівнем знань володіє потенційний споживач та на основі отриманих даних запропонувати шляхи формування системи позиціонування нових продуктів для здорового харчування.

Для розробки стратегії підприємства при позиціонуванні нового продукту з поліпшеними споживними властивостями при виході на ринок необхідно розглянути його сильні та слабкі сторони, загрози, можливості та перспективи розвитку: наскільки високий інтерес покупця, який саме функціональний ефект йому потрібний, як покращити його споживні властивості, а також доцільно визначити, які слабкі сторони має продукт та як це змінити. Для цього застосовували SWOT-аналіз [2]. Застосування даного методу дозволяє систематизувати всю наявну інформацію і, бачити ясну картину, приймати зважені рішення щодо просування товару. SWOT-аналіз нового розробленого продукту з функціональними властивостями і збалансованим хімічним складом наведено у табл. 1.

Переважно про функціональну продукцію, нові позиції в асортименті та нові торгові марки дізнаються з зовнішньої реклами та на місці здійснення самої покупки, споживач не бачить необхідності дізнаватися більше інформації про цей продукт. Тому необхідно зробити так, щоб споживач був зацікавлений в отриманні

21. ПЕРСПЕКТИВИ ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ ПІДПРИЄМСТВ ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ 60
Мельник Ю. М.,
22. СУЧАСНІ МЕТОДИ ОЦІНЮВАННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ УКРАЇНИ: ТЕОРІЯ ТА ПРАКТИКА 62
Баранюк Х.О.
23. ПІДВИЩЕННЯ КВАЛІФІКАЦІЇ ЯК ІНСТРУМЕНТ СТВОРЕННЯ КОНКУРЕНТНИХ ПЕРЕВАГ ПІДПРИЄМСТВАМИ ГАЛУЗІ ХЛІБОПРОДУКТІВ 65
Гордієнко Л.Л., Відоменко І.О.
24. АЛЬТЕРНАТИВНІ МЕТОДИ СТРАТЕГІЧНОГО ПЛАНУВАННЯ ВИНОРОБНИХ ПІДПРИЄМСТВ 68
Агєєва І.М., Агаркова О.В.
25. ВИКОРИСТАННЯ СТАТИСТИЧНИХ МЕТОДІВ В МАРКЕТИНГОВИХ ДОСЛІДЖЕННЯХ РИНКУ 72
Богач Ю.В.
26. ЛОГИСТИЧЕСКАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ПРЕДПРИЯТИЙ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА В НАПРАВЛЕНИИ ВЕКТОРА БЕЛАРУСЬ-УКРАИНА 74
Кожевников Е.А.
27. ПРОГРАММИРОВАНИЕ ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ИННОВАЦИОННОЙ ПОЛИТИКИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ 80
Степаненко Д. М.
28. ОГЛЯД РИНКУ РИБНОГО ГОСПОДАРСТВА УКРАЇНИ 84
Савенко І.І., Міщенко А.І
29. ПРОБЛЕМИ УКРАЇНСЬКОГО РИНКУ ЗЕРНА 87
Басюркіна Н.Й.
30. МЕТОДИ ПІДВИЩЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ ВИНОГРАДНО-ВИНОРОБНОЇ ГАЛУЗІ 90
Каламан О.Б., Мандрикін Д.В.
31. ПРОБЛЕМИ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ В УКРАЇНІ 92
Брюшкова Н.О.
32. СТАНДАРТЫ ЭНЕРГОМЕНЕДЖМЕНТА: ПРЕИМУЩЕСТВА И ВОЗМОЖНОСТИ ВНЕДРЕНИЯ НА ПРЕДПРИЯТИЯХ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ 94
Пархоменко Н.В.
33. ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЦЕН НА СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННУЮ ПРОДУКЦИЮ В СИСТЕМЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ ЗАКУПОК 98
Шваякова О.В.
34. ПРОБЛЕМИ ФОРМУВАННЯ ТРУДОВОГО ПОТЕНЦІАЛУ ПІДПРИЄМСТВА В КОНТЕКСТІ РЕАЛІЗАЦІЇ РЕСУРСОЗБЕРІГАЮЧОЇ ПОЛІТИКИ 100
Бойко С.О., Вінська Ю.С.
35. ОГЛЯД РИНКУ СИРІВ В УКРАЇНІ ТА СВІТІ 102
Скрипніченко Д.М., Дец Н.О., Дюдіна І.А., Ланженко Л.О.
36. ПРОГРАМНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ ТА ІНФОРМАЦІЙНІ СИСТЕМИ В ОБЛІКУ 106
Демчук О.М.
37. СРАВНИТЕЛЬНАЯ ОЦЕНКА УРОВНЯ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ БЕЛАРУСИ И УКРАИНЫ 108
Фильчук Т.Г.
38. ПОЗИЦІОНУВАННЯ НОВОГО ПРОДУКТУ ДЛЯ ЗДОРОВОГО ХАРЧУВАННЯ НА СПОЖИВЧИЙ РИНОК УКРАЇНИ 113
Мардар М.Р., Устенко І.А., Кручек О.А., Свтушок О.В., Черевата Т.М., Значек Р.Р.
39. ВПЛИВ КОРПОРАТИВНОЇ СОЦІАЛЬНОЇ ВІДПОВІДАЛЬНОСТІ НА ІНВЕСТИЦІЇ ПІДПРИЄМСТВА ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ 115
Ніколюк О.В., Левчук Ю.С.
40. МЕТОДИЧНЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ МОДЕЛЮВАННЯ СТРАТЕГІЙ СТАЛОГО РОЗВИТКУ РЕГІОНІВ 118
Лобочька Л.Л., Фрум О.Л.