

**Міністерство освіти і науки України
Херсонська обласна державна адміністрація
Херсонський державний аграрно-економічний університет
Херсонський обласний центр перепідготовки та підвищення кваліфікації
працівників органів державної влади, органів місцевого самоврядування,
державних підприємств, установ і організацій
Навчально-науковий центр «Інститут післядипломної освіти та
дорадництва»
Херсонська державна морська академія
Громадська організація «Глобальний погляд»**

ЗБІРНИК ТЕЗ

**IV Всеукраїнської науково-практичної конференції
«Публічне управління та адміністрування
у процесах економічних реформ»**



25 березня 2020 року

м. Херсон

Оргкомітет конференції

Кирилов Юрій Євгенович – доктор економічних наук, професор, ректор Херсонського державного аграрно-економічного університету;

Бутрій Дмитро Степанович – перший заступник голови Херсонської обласної державної адміністрації

Яремко Юрій Іванович – доктор економічних наук, доцент, перший проректор, проректор з науково-педагогічної роботи Херсонського державного аграрно-економічного університету;

Аверчев Олександр Володимирович – доктор сільськогосподарських наук, професор, проректор з наукової роботи та міжнародної діяльності Херсонського державного аграрно-економічного університету;

Грановська Вікторія Григорівна – доктор економічних наук, доцент, декан економічного факультету Херсонського державного аграрно-економічного університету;

Потравка Лариса Олександрівна – доктор економічних наук, професор, завідувач кафедри публічного управління та адміністрування Херсонського державного аграрно-економічного університету;

Вольська Олена Михайлівна – доктор наук з державного управління, професор кафедри публічного управління та адміністрування Херсонського державного аграрно-економічного університету;

Білорусов Сергій Георгійович – кандидат технічних наук, доцент, заслужений працівник освіти України, директор Херсонського обласного центру перепідготовки та підвищення кваліфікації працівників органів державної влади, органів місцевого самоврядування, державних підприємств, установ і організацій;

Грицук Ігор Валерійович – доктор технічних наук, професор кафедри експлуатації суднових енергетичних установок Херсонської державної морської академії;

Булгаков Микола Петрович – кандидат технічних наук, доцент кафедри експлуатації суднових енергетичних установок Херсонської державної морської академії;

Абсава Людмила Олександрівна – кандидат економічних наук, доцент, голова Громадської організації «Глобальний погляд»;

Карташова Ольга Григорівна – кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри публічного управління та адміністрування Херсонського державного аграрно-економічного університету.

УДК 35: 33.021.8

Публічне управління та адміністрування у процесах економічних реформ: збірник тез доповідей IV Всеукраїнської науково-практичної конференції, 25 березня 2020 р. – Херсон: ДВНЗ «ХДАУ», 2020. – 399 с.

У матеріалах конференції висвітлені передові науково-практичні результати досліджень, отримані в галузі публічного управління та адміністрування. Для студентів, аспірантів, науковців та фахівців.

© Колектив авторів, 2020

© ДВНЗ «ХДАУ», 2020

ВЕЛИКОМИХАЙЛІВСЬКОМУ РАЙОНІ ОДЕСЬКОЇ ОБЛАСТІ Козак К. Б., Мироненко Б. В. ПОЛІТИКА РОЗВИТКУ ЛЮДСЬКОГО ПОТЕНЦІАЛУ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД В УМОВАХ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ	73
Бліщук К. М., Козак І. І. БЮДЖЕТ УЧАСТІ – ДІЄВИЙ ЗАСІБ УСПІШНОЇ СПІВПРАЦІ ГРОМАДСЬКОСТІ З МІСЦЕВОЮ ВЛАДОЮ	75
Кийда Л. І. СПЕЦИФІКА РЕАЛІЗАЦІЇ ДЕРЖАВНОЇ МИТНОЇ ПОЛІТИКИ В УКРАЇНІ	76
Гармаш А. І. ДО ПИТАННЯ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ РЕЖИМУ КОНФІДЕНЦІЙНОСТІ ІНФОРМАЦІЇ ПРИ ЗДІЙСНЕННЯ МИТНОГО КОНТРОЛЮ	78
Коваленко В. І. ПРОБЛЕМИ І ПЕРСПЕКТИВИ ФОРМУВАННЯ ОБ'ЄДНАНИХ ТЕРИТОРІАЛЬНИХ ГРОМАД В УКРАЇНІ	80
Ксенофонтова К. Ю. ФУНКЦІЯ САМООРГАНІЗАЦІЇ ЯК ЧИННИК АКТИВІЗАЦІЇ РОБОТИ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРСЬКОЇ ДІЯЛЬНОСТІ У М'ЯСОПРОДУКТОВОМУ ВИРОБНИЦТВІ	82
Ніколюк О. В., Кирилова В. П. ІНВЕСТИЦІЙНА ПРИВАБЛИВІСТЬ РЕГІОНІВ	83
Міщенко І. В. ДЕЯКІ АСПЕКТИ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРИНЦИПУ ГЛАСНОСТІ ТА ПРОЗОРОСТІ ЗДІЙСНЕННЯ МИТНОЇ СПРАВИ УКРАЇНИ	85
Захаревич С. В. АСПЕКТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛЮВАННЯ ІНСТИТУТУ СТАРОСТ В УКРАЇНІ	88
Півторак А. А. ТЕРИТОРІАЛЬНИЙ МАРКЕТИНГ ЯК КОНЦЕПТУАЛЬНА ОСНОВА РЕГУЛЮВАННЯ РИНКУ ПРАЦІ У СІЛЬСЬКІЙ МІСЦЕВОСТІ	90
Потравка Л. О., Замковий В. М. ВПЛИВ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ НА ФІНАНСОВЕ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ МІСЦЕВИХ БЮДЖЕТІВ	92
Немчук П. В. ОСОБЛИВОСТІ РОЗВИТКУ СІЛЬСЬКИХ ТЕРИТОРІЙ В КОНТЕКСТІ ПОСИЛЕННЯ ВПЛИВУ АГРОХОЛДІНГІВ В ЕКОНОМІЦІ В УМОВАХ ДЕЦЕНТРАЛІЗАЦІЇ ВЛАДИ	94
Скобало Л. О., Хім М.К. ІННОВАЦІЙНІ ФОРМИ РЕГІОНАЛЬНОГО РОЗВИТКУ	96
Морозова О.С., Морозов О.В. ТЕРИТОРІАЛЬНИЙ РОЗВИТОК І РЕГІОНАЛЬНА ПОЛІТИКА (на прикладі Херсонської області)	99

реалізація функції самоорганізації може охоплювати питання організації технологічних процесів, наприклад з виробництва або переробки м'яса, (для отримання продукції належної якості та певного рівня собівартості), купівлі оптових партій матеріально-технічних ресурсів (за більш дешевими цінами з подальшим розподілом об'єктів купівлі між учасниками), формування оптових партій з можливістю продажу продукції за більш високою ціною, організація місцевих забійних пунктів та місць продажу на місцевих ринках або у суб'єктах торгівельної мережі. За вертикальним напрямом до організації можуть відноситись питання трансферного ціноутворення, матеріально-технічного забезпечення учасників відповідно рівнів організаційної взаємодії, організації точок продажу як м'яса, так і м'ясної продукції за їхніми видами тощо.

У переважній більшості суб'єкти будь-якого виробництва не можуть функціонувати самостійно. Вони спеціалізуються на виконанні певних видів робіт, вступаючи, у разі потреби, у взаємодію з іншими суб'єктами ринку, для виконання необхідних для них робіт та послуг. При цьому, у загальній інтерпретації, з'ясування певних загальних потреб та визначення заходів з їхнього дотримання є важливим як для окремих суб'єктів і сукупності цих суб'єктів, так і для суспільства в цілому.

Відносно зазначеного, реалізація функції самоорганізації є важливою як для окремих суб'єктів господарювання м'ясопродуктового виробництва, так і для різних варіантів їхньої організаційної інтеграції. В цьому відношенні важливим є використання цієї можливості суб'єктами ними, що сприятиме налагодженню більш ефективного виробництва та просування м'яса та м'ясної продукції за ланками агропродовольчих ланцюгів та пропорційному розвитку сільських територій.

Ніколюк Олена Володимирівна
професор кафедри менеджменту і логістики, д.е.н., доцент
Кирилова Валентина Петрівна
студентка спец. 281 «Публічне управління та адміністрування»
Одеська національна академія харчових технологій, м. Одеса

ІНВЕСТИЦІЙНА ПРИВАБЛИВІСТЬ РЕГІОНІВ

В умовах європейської інтеграції та глобалізації вітчизняної економіки соціально-економічний розвиток України неможливий без модернізації технологій виробництва та підвищення конкурентоспроможності товарів з високою доданою вартістю, пошуків їх експорту, а також впровадження інноваційних та енергоефективних технологій за рахунок інвестицій.

Однак на сьогодні найбільшої деградації в Україні зазнає інвестиційна діяльність. Погіршення інвестиційного клімату, спроможності бюджетів усіх рівнів, зниження ділової активності суб'єктів господарювання призвели до складної ситуації в інвестиційному секторі. Інвестиційна привабливість регіонів є одним із показників, що відображають стійкий економічний розвиток

окремих галузей економіки, а також економіки загалом.

Світовий досвід показує, що країни не можуть розвивати свою економіку, не залучаючи інвестиції з наступним їх ефективним використанням. Забезпечуючи доступ до найсучасніших технологій та управління за рахунок накопичення приватного, державного або іноземного капіталу, інвестиції допомагають не тільки створити національні інвестиційні ринки, але й активізувати ринки товарів та послуг.

Інвестиційна привабливість є ключовою умовою інвестиційного клімату регіону. У наукових працях ми часто виявляємо, що деякі автори визначають інвестиційну привабливість регіону як «відповідність регіону основним цілям інвесторів, що полягають у прибутковості, безризиковості та ліквідності інвестицій»; «рівень задоволення фінансових, виробничих, організаційних та інших вимог чи інтересів інвестора щодо конкретного регіону».

Інвестиційна привабливість регіону формується чинниками національного та регіонального рівнів. Фактори на національному рівні характеризують інвестиційний клімат країни в цілому, а регіональні фактори характерні для конкретного міста чи області. У свою чергу, ці фактори мають позитивні та негативні риси. Географічне розташування, трудові ресурси, природні ресурси - позитивні регіональні фактори, що мають істотний вплив на інвестиційну привабливість регіону. Несприятливий клімат та корупція - негативні регіональні фактори, що впливають на інвестиційне середовище регіону. Підвищення інвестиційної привабливості здійснюється за рахунок двох позитивних національних факторів: залучення інвесторів на державному рівні та європейської інтеграції. Погіршення інвестиційної привабливості міст та регіонів здійснюється під впливом факторів державного рівня: відсутність законодавчих актів, нестабільність законодавчої бази, дії чиновників [1].

Інвестиційну привабливість можна визначити за допомогою різних загальних показників, таких як рівень економічного розвитку регіонів, рівень розвитку інвестиційної інфраструктури регіону, демографічна характеристика регіону, рівень розвитку ринкових відносин і комерційної інфраструктури регіону, кримінологія, екологічні та інші загрози. Всі регіони країни можна об'єднати в кілька груп: 1) регіони пріоритетної інвестиційної привабливості (ефективність на 35–40% вища, ніж по країні загалом); 2) регіони досить високої інвестиційної привабливості (ефективність на 15–20% вища, ніж по країні загалом); 3) регіони середньої інвестиційної привабливості (ефективність на рівні показника по країні); 4) регіони низької інвестиційної привабливості (ефективність на 20–30% нижча, ніж по країні загалом) [2].

Наразі економіка України не має достатніх внутрішніх резервів для підтримки національної економіки на належному рівні. Тому існує проблема використання місцевими органами влади ефективних інвестиційних підходів для забезпечення регіонального соціально-економічного розвитку.

Регіональна інвестиційна політика – це виконання узгодженої з державою стратегії по залученню інвестицій, комплекс заходів, в результаті якого

очікується покращення основних соціальних-економічних параметрів регіону. З огляду на вищенаведене, можна сказати, що інвестиційна політика є невід'ємною частиною економічної політики. Однією з умов посилення інвестиційної активності та економічного зростання на рівні окремих регіонів є децентралізація державної влади, що сприяє підвищенню управлінської компетенції та незалежності регіональних та місцевих органів влади. Однак підвищення незалежності регіонів не гарантує приплив іноземного капіталу.

Сьогодні в умовах складної конкуренції у світовому економічному просторі особливого значення набуває інформованість іноземних інвесторів про соціально-економічний потенціал регіонів та інвестиційні продукти, які вони пропонують. У цьому контексті важливо використовувати інструменти міжнародного співробітництва, такі як просування регіонів.

Інвестиційні ресурси є важливим інструментом для поліпшення соціально-економічного життя країни та регіонів. Зростає їх роль в економічній діяльності суб'єктів підприємництва. Як результат, виникає необхідність у створенні ефективних механізмів залучення інвестицій за рахунок підвищення інвестиційної привабливості. Таким чином, залучення інвестицій є пріоритетним напрямком в економічному розвитку регіону. Звернення уваги на автономію регіонів вимагає обґрунтування потреб в інвестиціях та залучення інвесторів. Крім того, здатність інфраструктури регіону освоювати та використовувати інвестиційні фонди має вирішальне значення.

Література:

1. Сидор, Г.В. Інвестиційна привабливість регіонів [Електронний ресурс] / Г.В. Сидор, Г.І. Давидовська // Сталій розвиток економіки. – 2015. - № 2 (27). – С. 184-189.
2. Добрянська, Н.А., Ніколюк, О.В., Карастаматі, Т.О. Удосконалення організаційно-економічного механізму державного управління інвестиціями. Збірник наукових праць ДонДУУ «Сучасні проблеми державного управління в умовах системних змін». Серія «Державне управління». Т. ХІХ, вип. 305. Маріуполь, ДонДУУ, 2018. с. 183-192

Міщенко Ілона Володимирівна,
доцент кафедри морського та митного права, к.ю.н., доцент,
Національний університет «Одеська юридична академія», м. Одеса

ДЕЯКІ АСПЕКТИ РЕАЛІЗАЦІЇ ПРИНЦИПУ ГЛАСНОСТІ ТА ПРОЗОРОСТІ ЗДІЙСНЕННЯ МИТНОЇ СПРАВИ УКРАЇНИ

Митний кодекс України у ст. 8 серед десяти принципів здійснення митної справи закріплює й принцип гласності та прозорості [1]. Не розкриваючи цих понять та не конкретизуючи їх зміст (як це зроблено, приміром, у ст. 9 Закону України «Про Національну поліцію» [2]), законодавець залишив чимало питань без відповіді. Одне з них – де межі цієї гласності та прозорості, якщо буквально

Наукове видання

ЗБІРНИК ТЕЗ

**IV Всеукраїнської науково-практичної конференції
«Публічне управління та адміністрування
у процесах економічних реформ»**

**25 березня 2020 року
(м. Херсон)**

*Матеріали збірника подаються в авторській редакції
та друкуються мовою оригіналу*

**Відповідальність за достовірність змісту, фактів, графічних матеріалів
покладається на авторів.**

**Наукова редакція – Потравка Л.О., Карташова О.Г.
Відповідальні за випуск – Карташова О.Г.
Технічний редактор – Карташова О.Г.**

Умов. друк. арк. 24,83

73006, м. Херсон, вул. Стрітенська, 23,
Херсонський державний аграрно-економічний університет
Кафедра публічного управління та адміністрування
Сайт: www.ksau.kherson.ua
E-mail: office@ksau.kherson.ua