

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ  
ХАРЧОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ**



**ЗБІРНИК ТЕЗ ДОПОВІДЕЙ  
78 НАУКОВОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ  
ВИКЛАДАЧІВ АКАДЕМІЇ**

**Одеса 2018**

Наукове видання

Збірник тез доповідей 78 наукової конференції викладачів академії  
23 – 27 квітня 2018 р.

Матеріали, занесені до збірника, друкуються за авторськими оригіналами.  
За достовірність інформації відповідає автор публікації.

Рекомендовано до друку та розповсюдження в мережі Internet Вченою радою  
Одеської національної академії харчових технологій,  
протокол № 12 від 24.04.2018 р.

Під загальною редакцією Заслуженого діяча науки і техніки України,  
Лауреата Державної премії України в галузі науки і техніки,  
д-ра техн. наук, професора Б.В. Єгорова

Укладач Т.Л. Дьяченко

Редакційна колегія

Голова Єгоров Б.В., д.т.н., професор

Заступник голови Поварова Н.М., к.т.н., доцент

Члени колегії:

Амбарцумянц Р.В., д-р техн. наук, професор

Безусов А.Т., д-р техн. наук, професор

Бурдо О.Г., д.т.н., професор

Віннікова Л.Г., д-р техн. наук, професор

Волков В.Е., д.т.н., професор

Гапонюк О.І., д.т.н., професор

Жигунов Д.О., д.т.н., доцент

Іоргачова К.Г., д.т.н., професор

Капрельянц Л.В., д.т.н., професор

Коваленко О.О., д.т.н., ст.н.с.

Косой Б.В., д.т.н., професор

Крусір Г.В., д-р техн. наук, професор

Мардар М.Р., д.т.н., професор

Мілованов В.І., д-р техн. наук, професор

Осипова Л.А., д-р техн. наук, доцент

Павлов О.І., д.е.н., професор

Плотніков В.М., д-р техн. наук, доцент

Станкевич Г.М., д.т.н., професор,

Савенко І.І., д.е.н., професор,

Тележенко Л.М., д-р техн. наук, професор

Ткаченко Н.А., д.т.н., професор,

Ткаченко О.Б., д.т.н., професор

Хобін В.А., д.т.н., професор,

Хмельнюк М.Г., д.т.н., професор

Черно Н.К., д.т.н., професор

$P_{\Gamma} = \frac{P_{\text{доб}}}{\tau_{\text{доб}}} \cdot K_H$	$P_{\text{доб}}$ – добова продуктивність системи обслуговування, т;	$K_H=1,2$	Н.А. Левачев
	$K_H$ – коефіцієнт нерівномірності перевезень протягом доби;		
	$\tau_{\text{доб}}$ – кількість годин роботи протягом доби;		
	$P_{\text{г}}$ –годинна продуктивність системи обслуговування, т		

Особливістю завдань теорії масового обслуговування є випадковий характер досліджуваних явищ. Кількість заявок на обслуговування й інтервали часу між їхніми надходженнями, а також тривалість обслуговування випадкові. Основним завданням систем цього класу є встановлення кількісних характеристик функціонування СМО (кількість заявок, що обслуговують і перебувають у черзі, часу обслуговування й т.д.) і їхня залежність від параметрів вхідного потоку й структури самої системи обслуговування.

#### Висновки.

1. Результати дослідження показали, що прості аналітичні моделі не дозволяють точно розрахувати параметри обробки вантажів на складі-холодильнику м'ясокомбінату в зв'язку з випадковим характером їх надходження та терміном обслуговування.

2. Метод теорії масового обслуговування дозволяє в значній мірі врахувати імовірнісний характер надходження вантажів на склад-холодильник і термін їх обслуговування. У випадку ускладнення характеристик потоків вантажів і структури складів-холодильників слід використовувати метод імітаційного моделювання.

#### Література

- Агарев Е.М., Момот В.В. Механизация погрузочно-разгрузочных, транспортных и складских работ на холодильниках. – М.: Лёгкая и пищевая промышленность, 1984.
- Жуковский Э.И., Чабаров В.А. Комплексная механизация и автоматизация складского хозяйства. – К.: Техника, 1993.

## ФАКТОРИ ТА УМОВИ ФІНАНСОВОЇ РІВНОВАГИ ПІДПРИЄМСТВ ВИНОРОБНОЇ ГАЛУЗІ

**Бондаренко С.А., к.е.н., доцент кафедри менеджменту і логістики ОНАХТ  
Інститут проблем ринку та економіко-екологічних досліджень НАН України**

Фінансова рівновага підприємства, будучи засобом збалансованості всієї фінансово-виробничої діяльності суб'єктів господарювання, визначається як одна з основних умов ефективності діяльності підприємства через формування системи оптимального фінансового співвідношення між дохідністю, ліквідністю і зростанням підприємства.

Ліквідність підприємства означає його можливість своєчасно та в повному обсязі погасити поточні обов'язки, швидко та з мінімальним рівнем фінансових втрат перетворивши наявні поточні активи в грошові кошти.

Показники ліквідності ПрАТ «Одесавинпром» наведено в таблиці 1.

**Таблиця 1 – Оцінка ліквідності ПрАТ «Одесавинпром»**

Показники	2014 рік	2015 рік	2016 рік	Зміна за 2015-2014 р. +/-	Зміна за 2016-2015 р. +/-
Власний капітал	-57164	-88402	-64940	-31238	+23462
Коефіцієнт забезпечення	-0,820	-0,972	-0,443	-0,152	+0,531

власними оборотними коштами					
Коефіцієнт покриття	0,660	0,510	0,690	-0,150	+0,180
Коефіцієнт абсолютної ліквідності	0,002	0,021	0,003	0,019	-0,018
Коефіцієнт швидкої ліквідності	0,339	0,226	0,318	-0,113	+0,092
Коефіцієнт загальної (поточної) ліквідності	0,968	0,508	0,691	-0,460	+0,183
Чистий оборотний капітал	-64040	-128951	-113163	-64911	+15788

Вважаючи на те, що показник платоспроможності (абсолютної ліквідності) не відповідає нормативному значенню, а показник загальної ліквідності у 2016 році є значно нижчим за рекомендований оптимальний діапазон значень, на кінець 2016 року підприємство можна вважати не ліквідним. Так як власний оборотний капітал має від'ємне значення, можна стверджувати, що на підприємстві власних коштів для вкладення в поточні (ліквідні) активи не вистачає або вони взагалі відсутні і підприємство працює за рахунок короткострокових зобов'язань.

Крім того, кризовий або передкризовий стан підприємства підтвердили результати визначення ступеню фінансової стійкості, для оцінки якої було використано такі показники:

±  $E_c$  – надлишок (+) або недолік (-) власних оборотних коштів для створення запасів і компенсації витрат господарської діяльності підприємства;

±  $E_t$  – надлишок (+) або недолік (-) власних оборотних засобів (коштів), середньо- і довгострокових кредитів і позик;

±  $E_n$  – надлишок (+) або недолік (-) загального обсягу оборотних коштів.

Ці показники відповідають показникам забезпеченості запасів і витрат джерелами їх формування. Вони розраховуються за такими формулами:

$$\pm E_c = E_c - Z, \quad (1)$$

$$\pm E_m = (E_c + K_m) - Z, \quad (2)$$

$$\pm E_n = (E_c + K_m + K_t) - Z, \quad (3)$$

Де,  $Z$  – сума запасів і витрат;

$E_c$  – сума власних оборотних коштів підприємства;

$E_m$  – сума власних оборотних і довгострокових позикових джерел;

$E_n$  – загальна величина основних джерел формування запасів;

$K_m$  – середньострокові і довгострокові кредити і позики;

$K_t$  – короткострокові кредити і позики.

Залежно від значень оціночних показників, виділяють 5 сфер фінансової стійкості (або сфер ризику). Їх можна зіставити із п'ятьма рівнями фінансової безпеки: абсолютна, нормальна, нестабільна, критична і кризова безпека. За результатами оцінки рівня фінансової стійкості (табл. 2) дістало висновку, що досліджуване підприємство знаходилось в кризовому стані, тобто йому катастрофічно не вистачало джерел фінансування.

**Таблиця 2 – Оцінка рівня фінансової стійкості виноробного підприємства  
ПрАТ «Одесавинпром» у 2014-2016 рр.**

Показники	Роки		
	2014	2015	2016
Наявність власних оборотних коштів, $E_c$	-100585	-128951	-113163
Величина власних оборотних коштів і довгострокових позикових джерел $E_m$	-122541	-202380	-249432
Загальна величина основних джерел формування запасів $E_n$	64208	59109	116119

$\pm E_c = E_c - Z$	-159086	-202380	-249432
$\pm E_m = (E_c + K_m) - Z$	-122541	-202380	-249432
$\pm E_n = (E_c + K_m + K_l) - Z$	64208	59109	116119
Тип фінансової стійкості	Криза	Криза	Криза

Оскільки власний оборотний капітал має від'ємне значення, можна стверджувати, що на підприємстві власних коштів для вкладення в поточні (ліквідні) активи не вистачає або вони взагалі відсутні і підприємство працює за рахунок короткострокових зобов'язань. Дані аналізу указують на те, що підприємство втратило фінансову незалежність, а фінансова ситуація є кризовою. Загалом це пов'язано як з факторами внутрішнього середовища підприємства, так і з значними динамічними змінами, що відбуваються у зовнішньому середовищі.

На досліджуваному підприємстві виноробної промисловості спостерігається нестабільність у надходженнях та видатках грошових коштів. На збільшення надходжень впливає такий фактор, як збільшення поточних зобов'язань. ПрАТ «Одесавинпром» віддає перевагу використанню залучених коштів. Актуальним є фактор ризику втрати фінансової стійкості, якщо кредитори одночасно зажадають повернути борги.

Таким чином, в даний час підприємства виноробної галузі стикаються з такими проблемами, як низька ліквідність і платоспроможність, нестача обігових і власних коштів, висока залежність від позикових джерел, тому набула актуальності проблема пошуку шляхів і засобів підвищення безпеки функціонування підприємства.

Важливим елементом успіху є удосконалення фінансового планування на підприємстві. Одночасно повинна вестися робота з підвищення конкурентоспроможності продукції, що випускається, перш за все, за рахунок підвищення її якості, оптимізації витрат на виробництво і реалізацію продукції, розумного співвідношення «ціна-якість».

Для підприємства важливо розробити дієву стратегію розвитку з обов'язковим виділенням функціональних стратегій, особливо фінансової.

## АНАЛІЗ РИНКУ КОВБАСНИХ ВИРОБІВ УКРАЇНИ

Дьяченко Ю.В., ст. викладач

Одеська національна академія харчових технологій

В структурі вітчизняної м'ясопереробки п'яту частину займають ковбасні вироби, а в структурі готової м'ясної продукції частка ковбасних виробів перевищує 60 %. Потрібно також відзначити, що після різкого скорочення (на 19 %) обсягів виробництва ковбас в 2009 р. в результаті економічної кризи, наступні чотири роки спостерігалось стабільне зростання, але в 2014 р. анексія території Автономної Республіки Крим, м. Севастополя та проведення антитерористичної операції на території Луганської і Донецької області призвели до того, що обсяги виробництва ковбасних виробів знову знизилися (рис. 1).

Виробництво ковбасних виробів в Україні нерівномірне за регіонами. Відповідно до методики проведення АВС-аналізу, до групи «А» відносяться області, в яких здійснюється виробництво 80 % усіх ковбасних виробів в Україні, це: Дніпропетровська, Донецька, Полтавська, Кіровоградська, Житомирська, Харківська, Запорізька області.

ОГЛЯД РИНКУ ПРОДУКТІВ СПОРТИВНОГО ХАРЧУВАННЯ	
<b>Кручек О.А.</b> .....	289
БІЗНЕС-ПЛАНУВАННЯ ДІЯЛЬНОСТІ ТОРГОВЕЛЬНИХ ПІДПРИЄМСТВ	
<b>Євтушок О.В., Значек Р.Р.</b> .....	290
МАРКЕТИНГОВА СТРАТЕГІЯ РОЗВИТКУ СУБ'ЄКТІВ МАЛОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА В АГРАРНОМУ СЕКТОРІ	
<b>Євтушок О.В., Ліпова О.Л.</b> .....	292
ПРОБЛЕМИ ТА ОСНОВНІ ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ПИВНОЇ ГАЛУЗІ В УКРАЇНІ	
<b>Лозовська Г.М.</b> .....	293

### СЕКЦІЯ «МЕНЕДЖМЕНТ І ЛОГІСТИКА»

ЕКОНОМІЧНІ ТА СОЦІАЛЬНІ АСПЕКТИ РОЗВИТКУ УКРАЇНИ НА ПОЧАТКУ ХХІ СТОЛІТТЯ	
<b>Савенко І.І.</b> .....	295
МІСЦЕ І РОЛЬ СТРАТЕГІЇ В УПРАВЛІННІ СУЧАСНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ	
<b>Каламан О.Б.</b> .....	296
ФОРМУВАННЯ ВИРОБНИЧО-ПІДПРИЄМНИЦЬКОГО КОМПЛЕКСУ ЯК ІНСТРУМЕНТ БІОРЕІНЖИНІРИНГУ ПІДПРИЄМСТВ ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ	
<b>Корсікова Н.М.</b> .....	298
РОЛЬ КОМУНІКАЦІЙНОГО МЕНЕДЖМЕНТУ У ЗАГАЛЬНОМУ МЕХАНІЗМІ УПРАВЛІННЯ СУЧАСНИМ ПІДПРИЄМСТВОМ	
<b>Козак К.Б.</b> .....	300
КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНІСТЬ СФЕРИ ГОТЕЛЬНО-РЕСТОРАННИХ ПОСЛУГ	
<b>Дроздова В.А.</b> .....	302
СТАН І ПЕРСПЕКТИВИ ІНВЕСТИЦІЙНОЇ ПРИВАБЛИВОСТІ ПІДПРИЄМСТВ ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ	
<b>Ніколюк О.В., Левчук Ю.С.</b> .....	303
МЕТОДИКА ВИЗНАЧЕННЯ ХАРАКТЕРИСТИК ПРИЙМАЛЬНО-ВІДПУСКНОЇ ЕКСПЕДИЦІЇ СКЛАДІВ-ХОЛОДИЛЬНИКІВ	
<b>Чабаров В.О., Мужайло В.Д.</b> .....	305
ФАКТОРИ ТА УМОВИ ФІНАНСОВОЇ РІВНОВАГИ ПІДПРИЄМСТВ ВИНОРОБНОЇ ГАЛУЗІ	
<b>Бондаренко С.А.</b> .....	307
АНАЛІЗ РИНКУ КОВБАСНИХ ВИРОБІВ УКРАЇНИ	
<b>Дьяченко Ю.В.</b> .....	309
УДОСКОНАЛЕННЯ ОРГАНІЗАЦІЇ ФІНАНСОВОГО МЕНЕДЖМЕНТУ МАЛОГО АГРОПІДПРИЄМСТВА	
<b>Брюшкова Н.О.</b> .....	312
ІННОВАЦІЙНІ МЕТОДИ УПРАВЛІННЯ ПІДПРИЄМСТВОМ ГОТЕЛЬНОГО БІЗНЕСУ	
<b>Кругляк Г.О.</b> .....	313
ВПРОВАДЖЕННЯ «МАТРИЦІ КОНФЛІКТНОСТІ ПЕРСОНАЛУ» ДЛЯ ПІДВИЩЕННЯ ПРОДУКТИВНОСТІ ПРАЦІ НА ПІДПРИЄМСТВІ»	
<b>Селіхов С.В.</b> .....	314

### СЕКЦІЯ «ОБЛІК І АУДИТ»

АСПЕКТИ ОЦІНКИ ДІЯЛЬНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ ТА ЇХ ОБ'ЄДНАНЬ	
<b>Купріна Н.М.</b> .....	316
ЗЕМЕЛЬНА РЕФОРМА. БУТИ ЧИ НЕ БУТИ?	
<b>Немченко В.В., Немченко Г.В.</b> .....	317
ЗАСТОСУВАННЯ УПРАВЛІНСЬКОГО АНАЛІЗУ ДЛЯ ПРИЙНЯТТЯ СТРАТЕГІЧНИХ РІШЕНЬ	
<b>Ошечков О.П.</b> .....	318
ОЦІНКА МАЙНА ПІДПРИЄМСТВА: ТЕОРЕТИЧНИЙ АСПЕКТ	
<b>Ступницька Т.М.</b> .....	319
АНАЛІЗ ЕКСПОРТУ РОСЛИННИХ ОЛІЙ З УКРАЇНИ	
<b>Антонюк О.П., Антонюк П.О.</b> .....	321
УДОСКОНАЛЕННЯ ОБЛІКУ ФІНАНСОВИХ РЕЗУЛЬТАТІВ, ЯК МЕХАНІЗМУ ФОРМУВАННЯ ТА РОЗПОДІЛУ ПРИБУТКУ НА ПІДПРИЄМСТВАХ ХАРЧОВОЇ ПРОМИСЛОВОСТІ	
<b>Іванченкова Л.В.</b> .....	322
ОСНОВНІ АСПЕКТИ НОВОЇ РЕДАКЦІЇ ПОЛОЖЕННЯ ПРО ВЕДЕННЯ КАСОВИХ ОПЕРАЦІЙ У НАЦІОНАЛЬНІЙ ВАЛЮТІ В УКРАЇНІ	
<b>Євтушевська О.О.</b> .....	323
СИСТЕМА ПОКАЗНИКІВ ДЛЯ ОЦІНКИ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ МАЛОГО БІЗНЕСУ	
<b>Баранюк Х.О.</b> .....	325