

MINISTERUL EDUCAȚIEI, CULTURII ȘI CERCETĂRII
UNIVERSITATEA DE STAT DIN COMRAT
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ, КУЛЬТУРЫ И
ИССЛЕДОВАНИЙ
КОМРАТСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ



Conferința științifico-practică internațională
«Știință, educație, cultură»

Международная научно-практическая конференция
«Наука, образование, культура»,
Посвященная 29-ой годовщине
Комратского государственного университета

СБОРНИК СТАТЕЙ

ТОМ I

Экономические науки
Сельское хозяйство и перерабатывающая промышленность
Информационные технологии, математика и физика

Составители

Т.И. Раковчена, Р.Н.Коврикова

КОМРАТ, 2020

Председатель научного комитета: *Захария С.К.*, ректор, доктор ист. наук, конф. унив. КГУ

Сопредседатель научного комитета:

Раковчена Т.И., проректор по науч. работе и международным связям КГУ, доктор пед. наук, конф. унив;

Султ Г.Г. проректор по учебной работе, доктор права, конф. унив КГУ.

Члены научного комитета:

1. *Silvo Devetak*, prof.dr., head department of International Law and International relations Faculty of Law University of Maribor, Slovenia
2. *Dorin Festeu*, dr., department of Design Media and Management, Buckinghamshire University, High Wycombe, UK
3. *Carmen Dimitriu*, lector, doctor în filologie, Alba Iulia, România
4. *Пармакли Д.М.*, профессор, доктор хабилитат экономики КГУ, Молдова
5. *Левитская А.П.*, профессор, доктор хабилитат экономики КГУ, Молдова
6. *Сахарняну Е.Д.*, доктор хабилитат филос. наук, профессор, зав.каф. филос. и антроп., МГУ, Молдова
7. *Винокуров Н. И.*, доктор исторических наук, профессор, зав.каф. истории древнего мира и средних веков им. В.Ф., Семенова Московского педагогического государственного университета, Россия
8. *Квилинкова Е.Н.*, доктор хабилитат истории, ст.научн. сотрудник АН, Молдова
9. *Теоса В.В.*, доктор хабилитат полит. наук, профессор, зав.кафедрой международных отношений, МГУ, Молдова
10. *Еремия Н.Г.*, доктор хабилитат, профессор, UASM, Молдова
11. *Адэскэлицей Адриан.*, доктор инж., профессор, Ясский технический университет имени Георге Асаки, г.Яссы, Румыния
12. *Бахмат Н.В.*, доктор педагогических наук, профессор кафедры теории и методик начального образования Каменец-Подольского национального университета имени Ивана Огиенка, Украина
13. *Назария С.М.*, кандидатских исторических наук, доктор политических наук, профессор Государственного института международных отношений
14. *Субботина И.А.*, канд. исторических наук, ст.науч. сотр. Института этнологии и антропологии РАН, Москва, Россия
15. *Пригарин А.А.*, д.и.н., профессор, Одесский национальный университет имени И.И. Мечникова, г.Одесса, Украина
16. *Спиридонов Тошо*, канд. исторических наук, доцент, Дружество ДИОС, НЦД – ННЕК-ЮНЕСКО, София, Болгария
17. *Григор Григоров*, гл. ас. д-р, ЮЗУ „Неофит Рилски”, Благоевград, Болгария
18. *Морозов А.В.*, д.п.н., профессор, главный научный сотрудник ФГБНУ "Институт управления образованием Российской академии образования"
19. *Варбан С.А.*, профессор, доктор хабилитат КГУ, Молдова
20. *Дерендовская А.И.*, профессор, доктор хабилитат КГУ, Молдова
21. *Karadeniz Turan Prof., Dr.* (Abant Izzet Baysal Universiteti), Турция
22. *Soçkan Ali ., Prof., Dr.* (Isparta Uygulamalı Bilimler Üniversitesi), Турция
23. *Чимпоеш Л.С.*, доктор филологии, конференциар (доцент) ХититУниверситет, Естественно-научный и гуманитарный факультет, Кафедра турецкого языка и литературы, Чорум/Турция
24. *Кауненко И.И.*, доктор психологических наук, Институт культурного наследия, РМ

Члены организационного комитета:

1. Куртева О.В., доктор пед. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
2. Тодорич Л.П., доктор экон. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
3. Кара С.В., доктор с/х наук, конф. унив., КГУ, Молдова
4. Великова Т.Г., доктор пед. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
5. Папцова А. К., доктор филос. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
6. Банкова И.Д., доктор филолог. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
7. Кураксина С.С., доктор экон. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
8. Нейковчена Ю.С., доктор с/х наук, КГУ, Молдова
9. Кёр Л.С., доктор психологии, конф. унив., КГУ, Молдова
10. Бойкова Л.В., доктор фил. наук, конф. унив. КГУ, Молдова
11. Сулак С.К., доктор филол. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
12. Пойдолова Ирина, преп. кафедры Культуры и Искусств, КГУ, Молдова
13. Щеголева Т.И, преп.кафедры Культуры и Искусств, КГУ, Молдова
14. Мутаф Г.Н., преп.кафедры гагаузской филологии, КГУ. Молдова
15. Куртова Е.Р., преп.каф иностранных языков, КГУ Молдова
16. Коврикова Р.Н., доктор пед. наук, конф. унив., КГУ, Молдова
17. Пашалы П.М., доктор истории, КГУ, Комрат
18. Гизер С.Н., канд. ист. наук, приват-доцент Южно-украинского национального педагогического университета им. К.Д. Ушинского, г.Одесса, Украина

"Știință, educație, cultură", conferință științifico-practică internațională (2020 ; Chișinău). Conferința științifico-practică internațională "Știință, educație, cultură" = Международная научно-практическая конференция "Наука, образование, культура" : Сборник статей / науч. ком.: Захария С. К. (председатель) [и др.]. – Комрат : КГУ, 2020 (Tipogr. "A&V Poligraf") – . – ISBN 978-9975-83-090-4.

Т. 1 : Экономические науки. Сельское хозяйство и перерабатывающая промышленность. Информационные технологии, математика и физика / сост.: Т. И. Раковчена, Р. Н. Коврикова. – 2020. – 521 p. : fig., fot., tab. – Antetit.: Univ. de Stat din Comrat. – Tit. paral.: lb. rom., rusă. – Texte : lb. rom., engl., găgăuză [et al.]. – Rez.: lb. rom., engl. – Referințe bibliogr. la sfârșitul art. – 50 ex. – ISBN 978-9975-83-091-1.
082:378(478-21)=00
S 85

© Комратский Государственный Университет 2020

Комелина О. В., Корсунская М. Ю. СОВРЕМЕННЫЕ ПОДХОДЫ ОЦЕНИВАНИЯ КРЕАТИВНОГО ПОТЕНЦИАЛА ПРЕДПРИЯТИЯ	165
Кондратьев С. А., Чумаченко Г. В. ОСОБЕННОСТИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОДДЕРЖКИ МАЛОГО БИЗНЕСА В США...	171
Кондрашихин А. Б. БЮДЖЕТНОЕ РАЗВИТИЕ УНИВЕРСИТЕТСКОГО УЧЕБНОГО ОКРУГА: ДУХОВНО- НРАВСТВЕННЫЙ ФАКТОР	176
Кудлаева В.В., Богатырева М.Р. ВЛИЯНИЕ ВЫСШЕГО ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА СОЦИАЛЬНУЮ МОБИЛЬНОСТЬ МОЛОДЕЖИ	179
Кураксина С. ОБОСНОВАНИЕ ПОТЕНЦИАЛЬНЫХ УРОВНЕЙ УРОЖАЙНОСТИ ФРУКТОВ В АТО ГАГАУЗИЯ ЗА 1995-2018 ГОДЫ	182
Литвин Р. И. АНАЛИЗ ФАКТОРА ТРУДОВОГО ПОТЕНЦИАЛА НА ПРЕДПРИЯТИИ	185
Мардар М. Р., Бахчиванжи Л. А. ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ	191
Мирзоева Т. В. ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ОТРАСЛИ ЛЕКАРСТВЕННОГО РАСТЕНИЕВОДСТВА В УКРАИНЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ SWOT-АНАЛИЗА	194
Мишина С. А., Графов А. В. ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ РЕСУРСОВ КОММЕРЧЕСКИХ БАНКОВ	199
Моисеева Д. В., Дулина Н. В., Небыков И. А. ПРОГРАММА ПОВЫШЕНИЯ ФИНАНСОВОЙ ГРАМОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ: ОБСУЖДЕНИЕ УСЛОВИЙ ЭФФЕКТИВНОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ	202
Морозова Л. А., Левкин Г. Г. РАЗВИТИЕ ЛОГИСТИКИ ЭЛЕКТРОННОЙ ТОРГОВЛИ КАК ФАКТОР ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЙ В УСЛОВИЯХ ЦИФРОВОЙ ЭКОНОМИКИ.....	206
Наркевич Л. В. АНАЛИТИЧЕСКАЯ СРЕДА АНТИКРИЗИСНОГО УПРАВЛЕНИЯ ПЕРСОНАЛОМ ПРЕДПРИЯТИЯ	209
Небесная А. С., Доможилкина Ж. В. ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ РЫНКА ТРУДА РЕСПУБЛИКИ КРЫМ...	215
Павлюк И. В., Зиновьев Ф. В. КУЛЬТУРА ТРУДА И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МЕНЕДЖЕРА	217
Пармакли Д.М., БУДЖАКСКАЯ СТЕПЬ – ЗОНА НЕУСТОЙЧИВОГО ЗЕМЛЕДЕЛИЯ	219
Патрушев А. А., Беспалый С. В. АНАЛИЗ ВЛИЯНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА НА ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ СТРАН ЕАЭС	224
Песоцкая Е. В., Селютина Л. Г. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ФУНКЦИОНИРОВАНИЯ ОБЪЕКТОВ	227
Пипоян Н. Г. БУДУЩЕЕ ВОСТОЧНОГО ПАРТНЕРСТВА	232
Попова Е. В., Файзуллин Э. М. СОВРЕМЕННЫЕ МЕХАНИЗМЫ МОТИВАЦИИ ПЕРСОНАЛА	236
Попова Е. В., Файзуллин Э. М. ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЭФФЕКТИВНОЙ СИСТЕМЫ МОТИВАЦИИ И СТИМУЛИРОВАНИЯ ПЕРСОНАЛА ОРГАНИЗАЦИИ	240
Рябец Д. В., Баранова И. В. МЕТОДИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ АУДИТА ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ СУБФЕДЕРАЛЬНОГО БЮДЖЕТА	243

УДК 338.43:334.72

Мардар Марина Ромиковна
доктор техн. наук, профессор ОНАПТ,
г. Одесса, Украина
E-mail: marinamardar2003@gmail.com
Бахчиванжи Людмила Анатольевна
кандидат экон. наук, доцент ОНАПТ,
г. Одесса, Украина
E-mail: 7462686@ukr.net

ЭФФЕКТИВНОСТЬ УПРАВЛЕНИЯ РАЗВИТИЕМ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В АГРАРНОМ СЕКТОРЕ ЭКОНОМИКИ УКРАИНЫ

Abstract: The relevance of the entrepreneurship development in the agricultural sector of the economy of Ukraine is substantiated. The dynamics of financial results of operations and the level of profitability of operating activities in agriculture are analyzed in comparison with other types of economic activity: industry, construction, trade. The main directions of the entrepreneurship efficiency increasing in the agricultural sector of the economy of Ukraine are proposed.

Keywords: efficiency, agricultural sector, profitability, agricultural enterprise, financial results, profit

Аграрный сектор экономики Украины в современных условиях играет важную роль в мировом разделении труда в сельскохозяйственном производстве, завоевавши приоритетные позиции на мировом рынке зерна, продукции масличных культур и продуктов их переработки. В свою очередь, в экономике Украины аграрный сектор является основой социально-экономического развития, обеспечивая продовольственную безопасность страны, уровень занятости населения в сельскохозяйственном производстве и смежных отраслях, развитие сельских территорий, формируя рынок сырья для перерабатывающей промышленности. Основой же эффективного развития аграрного сектора в условиях рыночной экономики является возрождение деловой активности и аграрного предпринимательства.

Вместе с тем, развитие аграрного предпринимательства, особенно малого и среднего, связано с рядом организационных, экономических, институциональных, финансово-инвестиционных и других проблем. Аграрные товаропроизводители находятся под влиянием факторов макроэкономической среды, переменчивость и нестабильность которой создает объективные препятствия для адаптации субъектов предпринимательской деятельности к рыночным условиям. Поэтому на государственном уровне признано необходимым «обеспечение развития субъектов малого и среднего предпринимательства с целью формирования конкурентной среды и повышения их конкурентоспособности» [1].

Исходя из практической значимости решения обозначенной проблемы, актуальными являются исследования, направленные на поиск научного и методического обеспечения реализации основных направлений повышения эффективности управления развитием аграрного предпринимательства, что в свою очередь позволит реализовать неиспользуемый производственный потенциал сельского хозяйства.

Целью данного исследования является обобщение современных подходов к обеспечению эффективного управления развитием аграрного предпринимательства как основы комплексного развития национальной экономики. Методический инструментарий основан на системном походе с использованием приемов экономико-статистического метода и логических обобщений результатов анализа.

Период возрождения предпринимательства в аграрной экономике Украины насчитывает почти два десятилетия. Процесс формирования и управления развитием предпринимательской среды в аграрном секторе усложнен природно-экономическими

особенностями сельского хозяйства. Присущая предпринимательству черта хозяйствования с высокой степенью риска в аграрном секторе усиливается высокой зависимостью результатов деятельности от природно-климатических и погодных условий, длительным периодом оборачиваемости капитала, относительно невысокой мобильностью производственных ресурсов (кроме трудовых), что в конечном итоге предопределяет нестабильные результаты хозяйствования. Поэтому оценить эффективность управления предпринимательской деятельностью в аграрном секторе возможно с использованием статистической информации и макроэкономических показателей за длительный период и в сравнении с показателями по другим приоритетным видам экономической деятельности. Выбор периода анализа динамики показателей осуществлялся с учетом этапов аграрной реформы: к 2010 году осуществлен переход к предпринимательским формам организации производства в сельском хозяйстве, с 2015 года отмечается этап капитализации предприятий рыночного типа.

Как свидетельствуют показатели таблицы 1, обобщающий показатель финансовых результатов деятельности предприятий, которые по классификации Государственной службы статистики Украины отнесены к виду экономической деятельности «Сельское хозяйство, лесное и рыбное хозяйство», отличается нестабильностью и существенной вариацией в абсолютном выражении.

Таблица 1 – Финансовые результаты до налогообложения по видам экономической деятельности и их динамика в Украине

Показатели	Годы				
	2010	2015	2016	2017	2018
Сельское хозяйство, лесное и рыбное хозяйство					
Финансовый результат – сальдо (прибыль «+», убыток «-»), млрд. грн.	58,3	-340,1	-22,2	274,8	433,2
Прибыль, млрд. грн.	212	475,3	523,8	674,4	746,4
Темп роста к предыдущему периоду, %	x	224,2	110,2	128,8	110,7
Убыток, млрд. грн.	153,8	815,4	546	399,6	313,2
Темп роста к предыдущему периоду, %	x	530,2	67,0	73,2	78,4
Доля убыточных предприятий, %	30,5	11,5	12,2	13,8	13,8
Абсолютный прирост доли убыточных предприятий, процентных пунктов	x	-19	0,7	1,6	0,0
Другие виды экономической деятельности					
Доля убыточных предприятий, %:					
- в промышленности	41,3	27,1	27,2	28,2	27,4
- оптовой и розничной торговле	37,5	23,9	24,2	24,8	22,8
- в строительстве	44,7	28,9	29,2	28,5	27,4

Источник: рассчитано авторами по данным Государственной службы статистики Украины[2]

Вместе с тем, за два последних года анализируемого периода этот вид деятельности в целом прибыльный, в абсолютном выражении прибыль более чем в два раза превысила убыток. Доля же убыточных предприятий этого вида деятельности стабилизировалась на уровне 13,8 %, что более чем в два с половиной раза меньше показателя базисного периода (2010 г.).

Тенденция сокращения доли убыточных предприятий характерна и для предприятий промышленности, торговли, строительства. Однако в этих отраслях доля убыточных предприятий в последние годы практически в два раза выше, нежели в сельском хозяйстве.

Оценить эффективность управления развитием предпринимательской деятельности в отрасли позволяет уровень рентабельности операционной деятельности, динамика которого приведена в таблице 2.

Таблица 2 - Уровень рентабельности (убыточности «-») операционной деятельности по видам экономической деятельности, %

Виды экономической деятельности	Годы				
	2010	2015	2016	2017	2018
В целом по экономике	4,0	1,0	7,4	8,8	8,1
Сельское хозяйство, лесное и рыбное хозяйство	22,9	41,7	32,4	22,4	17,9
Абсолютный прирост к предыдущему периоду, процентных пунктов	x	18,8	-9,3	-10,0	-4,5
Промышленность	3,5	0,9	4,2	6,8	6,3
Строительство	1,5	-7,6	-0,4	1,6	2,8
Оптовая и розничная торговля, услуги по ремонту автомобильной техники	9,8	-0,9	15,8	18,8	23,7

Источник: рассчитано авторами по данным Государственной службы статистики Украины[2]

Динамика показателей таблицы 2 свидетельствует, что на уровне операционной деятельности предпринимательская деятельность, целью которой является получение прибыли как экономического эффекта, в сельском хозяйстве на протяжении всего периода исследования являлась рентабельной. В относительном выражении рентабельность превышала аналогичный показатель по другим видам деятельности, лишь в 2018 году уступая показателю по отрасли торговли и услуг по ремонту автомобильной техники.

Таким образом, результаты проведенного анализа указывают на зарождение прогрессивных тенденций в возрождении предпринимательства в аграрной экономике Украины и наличие положительного экономического эффекта от управления развитием предпринимательского сектора в целом на макроуровне, который указывает на имеющиеся перспективы повышения эффективности функционирования аграрного сектора.

Так, результаты опроса Государственной службы статистики Украины, в котором респондентами выступали 858 аграрных предприятий Украины, показали, что в октябре 2019 года большинство предприятий (63 %) отметили увеличение производства продукции по сравнению с предыдущим кварталом, 80 % респондентов оценили запасы продукции для реализации как достаточные [3].

Однако при этом отмечается и усиление влияния таких сдерживающих предпринимательскую деятельность факторов, как финансовые ограничения и возрастание негативного влияния климатического фактора. Угрозу составляет и недостаточный спрос на внутреннем рынке, а выход на внешние рынки для отдельных субъектов предпринимательской деятельности ограничен: 65 % предприятий проведенного вышеуказанного статистического опроса отметили отсутствие экспорта в рамках ЕС и 72 % - за пределами ЕС [3]. Это в значительной степени обуславливает наличие довольно многочисленной прослойки убыточных предприятий (13,8 %) и указывает на необходимость комплексного решения проблемы повышения эффективности управления развитием аграрного предпринимательства.

Обобщение существующих проблем, сдерживающих развитие предпринимательской деятельности в аграрном секторе экономики Украины, позволило выявить основные направления повышения эффективности управления развитием аграрного предпринимательства. В комплексном решении проблемы в качестве приоритетных следует признать направления организационного характера.

Как форма организации экономической деятельности в условиях рынка предпринимательство может осуществляться в разных организационно-правовых формах,

среди которых в аграрном секторе Украины по количеству субъектов предпринимательской деятельности преобладают фермерские хозяйства, которые в большинстве случаев являются малыми субъектами хозяйствования с ограниченными возможностями финансирования, инновационной деятельности, выхода на внешние рынки. Это указывает на необходимость поиска инновационных форм организации производства, позволяющих решать проблемы предпринимателей малого и среднего бизнеса. Такими формами могли бы стать электронные обслуживающие кооперативы, оказывающие услуги в реализации продукции, обеспечении материально-техническими ресурсами, переработке продукции, формировании партий продукции для экспорта, осуществлении импорта качественных материальных ресурсов для обеспечения современных инновационных технологий в растениеводстве, овощеводстве и других отраслях сельского хозяйства.

Опыт эффективно функционирующих в аграрном секторе субъектов предпринимательской деятельности указывает на то, что достаточно перспективными являются процессы производственной и маркетинговой диверсификации в сочетании с процессами вертикальной интеграции, которая дает преимущества создания большего объема добавленной стоимости за счет реализации не сырья, а продукции конечного потребления.

В условиях ограниченного финансирования и государственной поддержки аграрного предпринимательства целесообразно на региональном уровне органам государственного управления уделять внимание созданию аграрных кластеров, которые позволят на основе развития взаимосвязей между аграрными, перерабатывающими и промышленными предприятиями, научно-исследовательскими учреждениями и учреждениями образования, предприятиями финансовой и транспортной инфраструктуры обеспечивать развитие и повышение конкурентоспособности всех участников кластера.

Список использованной литературы:

1. О развитии и государственной поддержке малого и среднего предпринимательства в Украине. Закон Украины. Ведомости Верховной Рады Украины. 2013, №3. Ст. 23. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/4618-17>
2. Статистический ежегодник Украины за 2018 год. Государственная служба статистики Украины. Под редакцией И. Е. Вернера. URL: http://www.ukrstat.gov.ua/druk/publicat/kat_u/2019/zb/11/zb_yearbook_2018.pdf
3. Ожидания сельскохозяйственных предприятий в IV квартале 2019 года относительно перспектив развития их деловой активности URL: http://www.ukrstat.gov.ua/operativ/operativ2019/fin/rp/selo/Agriculture_4_2019.pdf

УДК 633.88«312»(477)

Мирзоева Татьяна Владимировна

кандидат экон. наук, доцент Национального университета
биоресурсов и природопользования Украины,
г. Киев, Украина

E-mail: mirzoeva2018@ukr.net

ОЦЕНКА СОВРЕМЕННОГО СОСТОЯНИЯ ОТРАСЛИ ЛЕКАРСТВЕННОГО РАСТЕНИЕВОДСТВА В УКРАИНЕ С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ SWOT-АНАЛИЗА

Annotation. The article focuses on the relevance of the development of the medicinal plant industry; presents the stages of the life cycle of the Ukrainian sector of medicinal plant growing since independence; assessed the relevance of the strengths and weaknesses of the medicinal plant industry in Ukraine.