

Міністерство освіти і науки України
ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ХАРЧОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ



49

**НАУКОВО-
МЕТОДИЧНА
КОНФЕРЕНЦІЯ**

Матеріали конференції
Забезпечення якості вищої освіти

ОДЕСА, 2018

Матеріали друкуються відповідно до рішення 49-ї науково-методичної конференції ОНАХТ «Забезпечення якості вищої освіти», яка проходила 11–13 квітня 2018 року.

Склад редакції: Єгоров Б.В., д-р техн. наук, професор,
Трішин Ф.А., канд. техн. наук, доцент,
Мураховський В.Г., канд. фіз.-мат. наук, доцент,
Букарос А.Ю., канд. техн. наук, доцент,
Корнієнко Ю.К., канд. фіз.-мат. наук, доцент,
Кручек О.А., канд. техн. наук, доцент,
Агеєва І.М., канд. екон. наук, доцент,
Дишкантюк О.В., канд. техн. наук, доцент,
Жихарева Н.В., канд. техн. наук, доцент,
Котлик С.В., канд. техн. наук, доцент,
Купріна Н.М., канд. екон. наук, доцент,
Саркісян Г.О., канд. техн. наук, доцент,
Світий І.М., канд. техн. наук, доцент,
Соц С.М., канд. техн. наук, доцент,
Шарахматова Т.Є., канд. техн. наук, доцент,
Шпирко Т.В., канд. техн. наук, доцент,
Риженко Л.Д., методист

СТОРИТЕЛІНГ НА ЗАНЯТТЯХ З КУРСУ «ІНТЕЛЕКТУАЛЬНА ВЛАСНІСТЬ»	
І.С. Дружкова	87
КОМПЛЕКСНА ОРГАНІЗАЦІЯ НДРС НА ВИПУСКОВІЙ КАФЕДРІ	
О.В. Алексахин, О.І. Гапонюк	90
ПРО ОДИН ПІДХІД МЕТОДОЛОГІЧНОГО КОНТРОЛЮ ЗНАНЬ СТУДЕНТІВ ПРИ ВИВЧЕННІ ПРОФІЛЮЮЧИХ ДИСЦИПЛІН НА КАФЕДРІ «ТЕХНОЛОГІЧНЕ ОБЛАДНАННЯ ЗЕРНОВИХ ВИРОБ- НИЦТВ»	
А.П. Ліпін, І.М. Шипко	91
ВИКОРИСТАННЯ НАУКОВИХ ДОСЛІДЖЕНЬ ПРИ ПІДГОТОВЦІ ЛАБОРАТОРНОГО ПРАКТИКУМУ ДИСЦИПЛІНИ «МЕТОДИ КО- НТРОЛЮ ЯКОСТІ ПРОДУКЦІЇ»	
О.В. Малинка, С.В. Бельтюкова	94
УДОСКОНАЛЕННЯ МЕТОДОЛОГІЇ ВИКОНАННЯ ДИПЛОМНИХ МАГІСТЕРСЬКИХ РОБІТ	
Я.Г. Верхівкер, С.А. Памбук, О.М. Мирошніченко	95
ПЕРЕДУМОВИ ВПРОВАДЖЕННЯ ДУАЛЬНОГО НАВЧАННЯ У СУЧАСНИХ УМОВАХ	
С.М. Дідух	96
МЕТОД ПРОЕКТІВ ЯК ФАКТОР ФОРМУВАННЯ НАУКОВОЇ ТВО- РЧОСТІ СТУДЕНТІВ	
С.М. Бондар, О.Л. Гаркович, І.В. Коваленко, Є.В. Соколов	98
ПІДВИЩЕННЯ ОБ'ЄКТИВНОСТІ ЗАХИСТУ ДИПЛОМНИХ ПРОЕ- КТІВ ТА КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБІТ МАГІСТРІВ НА КАФЕДРІ ТЗЗ	
Г.М. Станкевич	100

СЕКЦІЯ 2

Розвиток моделі здобуття вищої освіти. Методологічні основи формування кадрового потенціалу науково-педагогічних працівників

СТАН МАРКЕТИНГОВОЇ ДІЯЛЬНОСТІ ОНАХТ ЯК ПОКАЗНИК ІННОВАЦІЙНОГО РОЗВИТКУ	
Б.В. Єгоров, Н.Р. Кордзая, Д.О. Гнатовська	102
ПІДГОТОВКА ДОКТОРІВ ФІЛОСОФІЇ ЗІ СПЕЦІАЛЬНОСТІ 181 ХАРЧОВІ ТЕХНОЛОГІЇ ЗА НАПРЯМОМ ТЕХНОЛОГІЯ ЗБЕРІГАН- НЯ І ПЕРЕРОБКИ ЗЕРНА	
Б.В. Єгоров, А.В. Макаринська, В.П. Федоряка	105
СТУДЕНТОЦЕНТРОВАНИЙ ПІДХІД У СУЧАСНІЙ ОСОБИСТІС- НО-ОРІЄНТОВАНИЙ ПАРАДИГМІ ВИКЛАДАННЯ	
К.Г. Іоргачова, О.В. Макарова, К.В. Хвостенко, К.В. Аветісян	106
АКАДЕМІЧНА ДОБРОЧЕСНІСТЬ ТА СОЦІАЛЬНА ВІДПОВІДА- ЛЬНІСТЬ ПЕДАГОГІВ ВНЗ І КОЛЕДЖІВ ЗА ЯКІСТЬ НАВЧАННЯ І ВИХОВАННЯ СТУДЕНТІВ	
Г.А. Черняк, Г.В. Ангелов, А.А. Соловей	107

сі, а отже, проектне навчання може розглядатися як засіб активізації пізнавальної діяльності студентів та підвищення якості освітнього процесу.

Проведений аналіз сутності методу проектів дозволив зробити висновок про те, що проектна робота студентів сприяє активізації пізнавальної діяльності, розвитку творчих здібностей студентів, формування професійної компетентності, розвитку самостійності, зростання особистісних якостей і його доцільно використовувати в освітньому процесі вузу, як механізм формування висококваліфікованого фахівця, що відповідає вимогам сучасного суспільства.

ПІДВИЩЕННЯ ОБ'ЄКТИВНОСТІ ЗАХИСТУ ДИПЛОМНИХ ПРОЕКТІВ ТА КВАЛІФІКАЦІЙНИХ РОБІТ МАГІСТРІВ НА КАФЕДРІ ТЗЗ

Г.М. Станкевич

Захист дипломних проектів (ДП) бакалаврів та спеціалістів, а також кваліфікаційних робіт магістрів (КРМ) є завершальним етапом їх кваліфікаційної підготовки і повинен давати об'єктивні оцінку їх навчання на певному рівні вищої освіти. Це означає, що оцінка з захисту ДП та КРМ повинна враховувати (вбирати в себе) якісні показники (оцінки) вивчення різних дисциплін за всі роки навчання – 4 роки навчання бакалаврів та 1,5 роки навчання у магістратурі.

Ці оцінки (кількість відмінних, хороших та задовільних оцінок) надає деканат у відповідному документі, що подається на захист у екзаменаційну комісію (ЕК). Крім цього свою оцінку за роботу над ДП чи КРМ виставляє керівник дипломника, а також рецензент, який оцінює професійний рівень (якість) виконання пояснювальної записки та графічної частини ДП або КРМ.

І вже на захисті виконаних робіт студент отримує ще одну оцінку власне за сам захист, яка складається з усередненої оцінки членів ЕК (як правило за 5-ти бальною шкалою). На цьому завершальному етапі захисту оцінюється якість самої доповіді дипломника, його вміння донести членам ЕК результати виконаної роботи, вміння відповідати на поставлені питання, що стосуються різних сторін ДП чи КРМ, а також пов'язаних з ними наукових, інженерних, енергетичних, економічних, безпекових та інших питань.

Таким чином, на момент формування остаточної підсумкової оцінки з захисту, яка заноситься у документ про вищу освіту, треба узагальнити 6 оцінок, які враховують різні аспекти навчання та захисту ДП (КРМ). При цьому треба гарантувати об'єктивність такої оцінки, тобто виключити суб'єктивний фактор.

При цьому треба зауважити, що обговорення членами ЕК та формування остаточної оцінки з захисту ДП чи КРМ проводиться уже наприкінці роботи ЕК та нерідко стикається з різноманітними точками зору членів ЕК щодо підсумкової оцінки. Саме тут може найбільше проявлятися суб'єктивізм в

оцінці і намагання «скорегувати» оцінку без особливого врахування оцінок за досить тривалий період навчання студента.

Для унеможливлення такого підходу до формування оцінки з захисту ДП тчи КРМ на кафедрі ТЗЗ була розроблена методика (алгоритм) та комп'ютерна програма для автоматизованого формування підсумкової оцінки, яка працює у середовищі табличного процесора MS Excel.

На першому етапі для конкретного студента на основі інформації деканату вносяться відсотки оцінок 5, 4 і 3 та розраховуються середньозважена оцінка O_n за період навчання на певному рівні освіти (рейтингова оцінка). У певні комірки Екселя заносяться також відомі на момент захисту оцінки керівника дипломника O_k та рецензента O_p , які беруться зі зведеної інформаційної відомості секретаря ЕК.

Після закінчення захисту на основі оцінок кожного члена ЕК, які вони надають секретареві ЕК, розраховуються середня оцінка O_n , яка характеризує рівень відповідей дипломника на поставлені йому питання при захисті.

Таким чином, перед формуванням підсумкової оцінки є 4 оцінки, які оцінюють різні сторони дипломника — його навчання, відношення до роботи над дипломом, рівень виконаного диплому та його знання (компетентність).

Для того, щоб підняти значимість успішності студента при навчанні методом експертних оцінок на кафедрі ТЗЗ були обґрунтовані такі коефіцієнти вагомості (K_i , у %):

Показник	Оцінки			
	за навчання, O_n	керівника, O_k	рецензента, O_p	за відповіді на питання, O_n
Коефіцієнти вагомості K_i , %	40	25	10	25

Після цього розраховується підсумкова середньозважені оцінка у 5-ти бальній системі, яка зразу ж автоматично перераховується у 100-бальну систему.

Якщо студент у період навчання мав додаткові оцінні бали за певні досягнення (олімпіади, перші призові місця на конкурсах тощо), то передбачена можливість додати їх до підсумкової оцінки з захисту ДП та КРМ.

Апробація описаної методики та програми оцінки результатів захисту ДП та КРМ у період літніх та весняних захистів дипломних проектів бакалаврів та спеціалістів 2016/17 та 2017/18 н.р. підтвердила її працездатність, оперативність у прийнятті рішень і, головне, значно підвищила об'єктивність та повністю ліквідувала суб'єктивізм у роботі ЕК на кафедрі ТЗЗ.