

**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ХАРЧОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ**

**НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЇ ЕКОНОМІКИ ТА  
МЕНЕДЖМЕНТУ ІМ. Г.Е. ВЕЙНШТЕЙНА**



**МАТЕРІАЛИ**

**VIII МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ**

*15 – 16 жовтня 2020 р.*

**ЕКОНОМІЧНІ ТА СОЦІАЛЬНІ АСПЕКТИ  
РОЗВИТКУ УКРАЇНИ НА  
ПОЧАТКУ XXI СТОЛІТТЯ**

*Одеса*

**УДК: 338.43:316.502(477)**

Економічні та соціальні аспекти розвитку України на початку XXI століття. Матеріали VIII Міжнародної науково-практичної конференції 15-16 жовтня 2020 р. Одеса: Одеська національна академія харчових технологій, 2020. – 280 с.

У матеріалах конференції знайшли відображення економічні та соціальні аспекти розвитку України на початку XXI століття. Були запропоновані шляхи вирішення найактуальніших та нагальних проблем багатьох сфер сучасного бізнесу та новітні управлінські технології в сучасних турбулентних умовах існування підприємств. В доповідях особлива увага приділялась прикладному характеру досліджень та їх впливу на поліпшення економічної ситуації в країні.

Редакційна колегія:

Агеева І.М. - к.е.н., доц., Басюркіна Н.Й. - д.е.н., доц., Купріна Н.М. - к.е.н., доц., Лагодієнко В.В. – д.е.н., проф., Немченко В.В. - д.е.н., проф., Павлов О.І. - д.е.н., проф., Рогатіна Л.П. - д.е.н., доц., Савенко І.І. - д.е.н., проф., Ніколюк О.В. – д.е.н., доц., Каламан О.Б. – к.е.н., доц., Мельник Ю.М. – д.е.н., доц.

3. Китай – потужний бізнес-партнер чи загроза для України [Електронний ресурс]. Режим доступу: <http://agroconf.org/content/leonid-kozachenko-top-5-zahodiv-shchodo-vivedennya-ukrayinskogo-apk-z-krizi>

## **СХЕМИ ПЕРЕДПРОЄКТНОГО МОДЕЛЮВАННЯ В ІНВЕСТИЦІЙНОМУ ПРОЄКТУВАННІ**

**Фрум О.Л., к.е. н.**

**Одеська національна академія харчових технологій**

Модель системи – абстраговане від зайвих в даному дослідженні елементів подоби реальної системи, елементи якої змінні та обрані дослідником з метою аналізу або синтезу будь-яких процесів або явищ, властивих емпіричній системі. Тобто для відображення одної системи, в залежності від її складності, можлива та необхідно побудова декількох моделей. У свою чергу для більш наочного уявлення реальної системи потрібно побудувати систему з  $n$ -ї кількості моделей. Причому моделі можуть бути різного типу: з різним ступенем формалізації і без такої.

Соціально-економічна система складається з різнорідних елементів: процеси в якихось з них можна формалізувати, а соціальна система складноформалізуєма через суб'єктивність її складових. Тому говорити про єдину модель соціально-економічної системи, що є аналогом цієї системи, не доводиться. З одного боку, скільки б елементів в неї не входило, на якомусь етапі виникне необхідність моделювання різноманітності підсистем. Різноманітність підсистем викликає необхідність застосування в моделюванні підсистем різноманітних методів. З іншого боку, відомо, що невиправдане збільшення кількості елементів моделі можуть погіршити або спотворити результати моделювання. У зв'язку з цим першочерговим завданням в моделюванні системи є структурування системи на підсистеми та оптимізація кількості модельованих підсистем, кількості елементів моделей цих підсистем, абстрагування від незначних і дублюючих елементів. Тут важливо зазначити, що на перше місце в аналізі й синтезі таких систем виходить соціальна підсистема, без якої неможливе об'єднання різних підсистем (факторів виробництва) в єдину систему не тільки таку, що функціонує, а й розвивається.

В управлінні інвестиційними проєктами розглядаються два типи проєктів «з проєктом» і «без проєкту», тому алгоритмів передпроєктного моделювання може бути, як мінімум, два. Як писав А.І. Уйюмов, «Методика абстрагування, виокремлення системоутворюючих відносини з матеріального світу – структури у вузькому сенсі цього слова – буде різною в залежності від того, чи йде мова про проєктування ще неіснуючої системи або про аналіз системного уявлення відомого об'єкта. У другому випадку вибір структури обмежується не тільки умовою  $t$ , а й вимогою, відповідно до якої структура повинна бути виокремленою з даного субстрату. У першому випадку друга вимога

відсутня. Однак можуть мати місце ряд допоміжних вимог, наприклад економічного характеру [1, С. 127-128 ]».

Синергетичний ефект проявляється в тому, що властивості цілого відрізняються від властивостей його складових. З цієї характеристики слід, що застосування методів аналізу окремих складових системи дасть спотворений результат. Тому для створення системи з заданими властивостями необхідно знати, які властивості елементів системи можуть надати бажану системну властивість. Відповідь на це питання можна отримати методом моделювання. В процесі моделювання можуть проявитися несподівані результати, які згодом дадуть більш повне уявлення про систему, яка аналізується та проектується.

При моделюванні нової системи ми нічого не знаємо про неї заздалегідь. Тому тут головне, визначитися з базовою системоутворюючою властивістю (чинником, елементом).

Схема передпроектного моделювання нової системи буде виглядати наступним чином.

#### I. Вибір системи.

1. Вибір типу, об'єкта, бази (системоутворюючої властивості – чинника, елемента), характеру завдань створюваної системи.
2. Встановлення мети створення системи.
3. Виявлення системоутворюючої властивості (чинник, елемент).
4. Виявлення набору властивостей (чинників, елементів) системи.
5. Побудова зав'язків і взаємозв'язків властивостей (чинників, елементів).
6. Формування структури системи (відносин елементів).

#### II. Вибір моделі системи

1. Встановлення мети моделювання.
2. Підбір типу моделей, характеру завдань створюваних моделей, їх кількості.
3. Підбір елементів моделі для достовірного уявлення або відображення системи.
4. Підбір взаємозв'язків моделей, відповідних взаємозв'язкам системи.

#### III. «Зшивання» моделей підсистем.

#### IV. Тестування моделі системи.

При моделюванні змін вже існуючої системи є базове уявлення про неї. Тому тут головне, визначитися з метою зміни системи.

Схема передпроектного моделювання діючої системи буде виглядати наступним чином.

#### I. Визначення системи.

1. Встановлення мети зміни системи.
2. Оцінка типу, об'єкта, бази (системоутворюючої властивості – чинника, елемента), характеру завдань створюваної системи.
3. Визначення системоутворюючого властивості (чинник, елемент).
4. Визначення набору властивостей (чинників, елементів) системи.
5. Визначення зав'язків і взаємозв'язків властивостей (чинників, елементів).
6. Визначення структури системи (відносин елементів).

## II. Визначення моделі системи

1. Встановлення мети моделювання.

2. Визначення типу моделей, характеру завдань створюваних моделей, їх кількості.

3. Визначення елементів моделі для достовірного уявлення або відображення системи.

4. Визначення взаємозв'язку моделей, відповідних взаємозв'язкам системи.

## III. «Зшивання» моделей підсистем.

## IV. Тестування моделі системи.

Таким чином, без багатосходинкового структурованого моделювання соціально-економічних систем неможливо здійснення інвестиційного проектування. Схеми моделювання описують алгоритм побудова моделі системи.

## Література

1. Уемов А.И. Системный подход и общая теория систем. Москва, «Мысль», 1978. – 272 с.

## АНАЛІЗ ПІДХОДІВ ДО ВИЗНАЧЕННЯ СУТНОСТІ КАТЕГОРІЇ «ВЛАСНИЙ КАПІТАЛ ПІДПРИЄМСТВА»

Купріна Н.М., к.е.н., доцент

Величко О.М., студентка 3 курсу факультету економіки, бізнесу і контролю  
Одеська національна академія харчових технологій

Трансформація економіки України в ринкову модель передбачає активний розвиток приватної власності на засоби виробництва, що впливає на процес масового реформування підприємств та зміни їх організаційно-правових форм та стимулює науковий пошук в переосмисленні окремих облікових категорій, таких як «власний капітал», «зобов'язання», «активи». Тому, одним з пріоритетних завдань бухгалтерського обліку є достовірне та повне відображення та розкриття в фінансовій звітності прав власників, важливу роль в удосконаленні обліку яких, мають дослідження з розкриття сутності та змісту категорії власний капітал на різних стадіях розвитку суспільних та виробничих відносин, подальшого розвитку його концепцій.

Розгляд сутності категорії «власний капітал» в обліково-економічній літературі дає підстави стверджувати про дискусійність його визначення, що зумовлене відсутністю єдиного підходу до теорії капіталу та трактування його сутності, формування та використання. Як показало дослідження, тлумачення сутності «власний капітал» у бухгалтерському обліку суттєво відрізняється від тлумачення останнього в інших економічних науках. Саме тому можна виділити такі три підходи до визначення суті власного капіталу (рис. 1) [1, 695-696].

34	КОМУНІКАТИВНІ КОМПЕТЕНЦІЇ ОСОБИСТОСТІ В КОМАНДНІЙ РОБОТІ Черкаський А.В., к.і.н., доцент, ОНАХТ, м. Одеса	92
35	AUTOMOTIVE INDUSTRY IS A PRIORITY DIRECTION OF INNOVATIVE DEVELOPMENT OF UKRAINE'S ECONOMY Коліщук О.В., аспірант, Черкаський національний університет імені Богдана Хмельницького, м. Черкаси	95
36	ВПРОВАДЖЕННЯ РЕІНЖИНІРИНГУ НА ПІДПРИЄМСТВАХ КОНДИТЕРСЬКОЇ ГАЛУЗІ УКРАЇНИ Самофатова В.А., д.е.н, професор, Бачурський О.І., магістрант, ОНАХТ, Одеса	98
37	ІНКЛЮЗИВНА ТРАНСФОРМАЦІЯ АГРОПРОМИСЛОВИХ КОРПОРАЦІЙ УКРАЇНИ Дідух С.М., к.е.н., доцент, ОНАХТ, м. Одеса	102
38	СВІТОВА ЕКОНОМІЧНА СИСТЕМА ПЕРЕД ГЛОБАЛЬНИМ ВИКЛИКОМ 2020 РОКУ: УРОКИ ДЛЯ УКРАЇНИ Павлов О.І., д.е.н., професор, ОНАХТ, м. Одеса	104
39	АНАЛІЗ СУЧАСНИХ МЕТОДІВ ОЦІНКИ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВА Яблонська Н.В., к.е.н., доцент, магістрант Лисенко В.А., ОНАХТ, м. Одеса	109
40	РОЗВИТОК МАЛОГО ТА СЕРЕДНЬОГО ПІДПРИЄМНИЦТВА В УКРАЇНІ Мініна В.О., аспірантка, ОНАХТ, м. Одеса	112
41	ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ КОНДИТЕРСЬКОЇ ГАЛУЗІ УКРАЇНИ Крупіна С.В., к.е.н., доцент, магістрант Кравчик Т.Ю., ОНАХТ, м. Одеса	115
42	ОЛІЙНО-ЖИРОВА ПРОМИСЛОВІСТЬ: СУЧАСНИЙ СТАН ТА ПЕРСПЕКТИВИ РОЗВИТКУ Петкова Д.Ф., аспірантка, ОНАХТ, м. Одеса	118
43	ПОТОЧНИЙ СТАН РИНКУ МОЛОЧНИХ ПРОДУКТІВ Петков О.І., аспірант, ОНАХТ, м. Одеса	120
44	СУЧАСНИЙ СТАН ТА ТЕНДЕНЦІЇ РОЗВИТКУ ГАЛУЗЕЙ АПК УКРАЇНИ Федорова Т.С., аспірантка, ОНАХТ, м. Одеса	122
45	ПРОПОЗИЦІЇ СЬОГОДЕННЯ В УПРАВЛІННІ Й РОЗВИТКУ АГРОПРОДОВОЛЬЧОЇ СФЕРИ Татарик Е. П., асистент, ОНАХТ, м. Одеса	126
46	СХЕМИ ПЕРЕДПРОЄКТОВОГО МОДЕЛЮВАННЯ В ІНВЕСТИЦІЙНОМУ ПРОЄКТУВАННІ Фрум О.Л., к.е.н., ОНАХТ, м. Одеса	131
47	АНАЛІЗ ПІДХОДІВ ДО ВИЗНАЧЕННЯ СУТНОСТІ КАТЕГОРІЇ «ВЛАСНИЙ КАПІТАЛ ПІДПРИЄМСТВА» Купріна Н.М., к.е.н., доцент, каф. ОтаА; Величко О.М., студентка, ОНАХТ, Одеса	133
48	КАСТОМІЗАЦІЯ ЯК ІНСТРУМЕНТ ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ МАЛОГО БІЗНЕСУ В ХАРЧОВІЙ ПРОМИСЛОВІСТІ Баранюк Х.О., асистент, ОНАХТ, м. Одеса	137
49	МЕТОДОЛОГІЯ ОЦІНКИ РІВНЯ ПРОДОВОЛЬЧОЇ БЕЗПЕКИ КРАЇНИ Кулаковська Т.А., к.е.н., доцент, каф. ЕП, ОНАХТ, м. Одеса	140
50	ОБОРОТНІ АКТИВИ ПІДПРИЄМСТВА: СУЧАСНІ АСПЕКТИ КЛАСИФІКАЦІЇ Купріна Н.М., к.е.н., доцент, Васьковська К.О., к.е.н., Величко О.М., студентка ОНАХТ, м. Одеса	143
51	МОДЕРНІЗАЦІЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ – НЕВІДКЛАДНА ПРОБЛЕМА СЬОГОДЕННЯ САВЕНКО І.І., д.е.н., професор, ОНАХТ, м. Одеса	146