

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ХАРЧОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ
НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ ПРИКЛАДНОЇ ЕКОНОМІКИ ТА
МЕНЕДЖМЕНТУ ІМ. Г.Е. ВЕЙНШТЕЙНА



МАТЕРІАЛИ

V МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ

12 – 13 жовтня 2017 р.

**ЕКОНОМІЧНІ ТА СОЦІАЛЬНІ АСПЕКТИ
РОЗВИТКУ УКРАЇНИ НА
ПОЧАТКУ ХХІ СТОЛІТТЯ**

Видання присвячене

115-річчю Одеської національної академії харчових технологій

**та 5-річчю Навчально-наукового інституту прикладної
економіки і менеджменту ім.Г.Е.Вейнштейна**

м.Одеса

УДК: 338.43:316.502(477)

Економічні та соціальні аспекти розвитку України на початку XXI століття. Матеріали V Міжнародної науково-практичної конференції 12-13 жовтня 2017р. Одеса: Одеська національна академія харчових технологій, 2017. – 291 с.

У матеріалах конференції знайшли відображення економічні та соціальні аспекти розвитку України на початку XXI століття. Були запропоновані шляхи вирішення найактуальніших та нагальних проблем багатьох сфер сучасного бізнесу та новітні управлінські технології в сучасних турбулентних умовах існування підприємств. В доповідях особлива увага приділялась прикладному характеру досліджень та їх впливу на поліпшення економічної ситуації в країні.

Науковий редактор Каламан О.Б. – директор ННПЕіМ ім.Г.Е.Вейнштейна ОНАХТ

Редакційна колегія:

Ангелов Г.В. – д-р філософії, проф., Агеева І.М. – к.е.н., доц., Басюркіна Н.Й. – д.е.н., доц., Купріна Н.М. – к.е.н., доц., Лагодієнко В.В. – д.е.н., проф., Немченко В.В. – д.е.н., проф., Павлов О.І. – д.е.н., проф., Рогатіна Л.П. – к.с.н., доц., Савенко І.І. – д.е.н., проф.

Рекомендовано до видання Вченою Радою Одеської національної академії харчових технологій протоколом № 3 від 03.10.2017 р.

Матеріали додаються за оригіналами рукопису
Редакційна колегія не несе відповідальності за зміст та сутність
наданих матеріалів

Таблица 3 – Рекомендованные сочетания цветов по результатам анализа
цветовых соответствий

Учебное заведение	Сочетание цветов
Белорусская государственная сельскохозяйственная академия	Красный, синий
Белорусский государственный университет информатики и радиоэлектроники	Синий, красный, голубой, зеленый
Белорусский национальный технический университет	Синий, красный, голубой
Белорусский государственный технологический университет	Синий, красный, зеленый, белый
Брестский государственный технический университет	Синий, красный, зеленый, черно-белый
Полесский государственный университет	Синий, зеленый, красный
Гомельский государственный технический университет	Синий, красный, зеленый, черно-белый
Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации	Синий, белый, красный, зеленый

Литература

1. Анализ восприятия слов, фоносемантика [электронный ресурс]. Режим доступа: <http://savepearlharbor.com/?p=203816>.
2. Журавлёв, А.П. Звук и смысл / А.П. Журавлев. - Москва: Просвещение, 1991. - 160 с.
3. Молчанская А.Д. "Что в имени тебе моем?" (Нейминг в рекламе) / А.Д. Молчанская //Маркетинг. Реклама и сбыт.-2003.№8 (20). - С. 68-76.

КОНЦЕСІЯ У ЛІСОВОМУ ТА МИСЛИВСЬКОМУ ГОСПОДАРСТВІ: МОЖЛИВОСТІ, РИЗИКИ, ІНТЕРЕСИ

Проців О.Р., к.н. з держ. управління, головний спеціаліст,
Івано-Франківське обласне управління лісового та мисливського господарства

Еволюція у суспільному виробництві в країнах з ринковою економікою відсіває слабших виробників. За цією логікою та керуючись домовленостями з МВФ працює й теперішня виконавча гілка влади. 4 липня 2017 року уряд ухвалив рішення реформувати управління державними підприємствами з подальшою передачею їх у концесію, тобто, у тимчасове використання приватними суб'єктами, а деякі державні підприємства приватизувати. Державні лісгосподарські підприємства потрапили у концесійний список¹. Тож за умови реалізації планів уряду на галузь мисливського господарства, яка знаходиться у системі управління Держлісагентства України і веде господарство на площі 4,2 млн га², чекає реорганізація, а саме: користувачі мисливських угідь підпадуть у підпорядкування до приватних суб'єктів господарювання.

Якщо у 2012 р. по Україні окупність мисливського господарства становила 49,1%, то по користувачах, які входять до ДАЛР—лише 38,3%, що є найнижчим показником. У цей же час окупність по користувачах УТМР становила 55,6%,

¹http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=250107911&cat_id=244276429

²http://dklg.kmu.gov.ua/forest/control/uk/publish/article?art_id=118763&cat_id=32882

ТВМР – 59,1%, товариство «Динамо» – 51,3 %, інших – 45,1 %. Мисливська галузь повністю відзеркалює проблеми державного сектору і дає всі підстави уряду заявляти: «Наші державні підприємства є невичерпним джерелом фіскальних ризиків. Фінансові проблеми державних підприємств зрештою стають проблемами бюджету і висмоктують кошти, які могли би бути використані на більш важливі речі, ніж порятунок хронічно неприбуткового бізнесу»³.

У секторі мисливського господарства концесія практикується з 1996 р., хоча вона має інше визначення – «надання у користування мисливських угідь». До угідь ще фактично додаються й червонокнижні види тварин. За умови належного розведення мисливських видів дичини органи державної влади затвердять господарству ліміт добування. Власне й реалізація дозволів на добування дичини є основною статтею доходів мисливських господарств.

Лісова та мисливська галузі це – суспільне виробництво матеріальних благ, справедливий розподіл яких беруть на себе політичні інституції, зокрема органи державної влади. Матеріальні активи доводиться ділити головним чином між власне працівниками, які задіяні безпосередньо при виробництві матеріальних благ, та потребами суспільства, яке головним чином представляє влада. Більше того, відповідно до ст.13 Конституції України природні ресурси є власністю Українського народу, а від імені народу права власника здійснюють органи влади. То ж український народ вже один раз передав владі у концесію дичину, яка є в його власності, і справедливо сподівається від концесіонера внесків у сталий розвиток суспільства, очікуючи матеріальних дивідендів. Позитивним є вже той факт, що влада зуміла визначити, що державні підприємства не є найефективнішими користувачами природних ресурсів, і прийняла рішення про проведення реформ.

Справедливо відзначає консультант проекту технічної допомоги «Сприяння реформі лісового сектора в Україні» Олег Сторчоус, що звістка уряду про реорганізацію зачіпила інтереси певних груп, а деяких з них навіть ввела у ступор.⁴ З метою моделювання наслідків при ухваленні тих чи інших рішень було організовано багато семінарів, круглих столів, але варіант про надання у концесію лісів навіть не обговорювався.

Слід відзначити, що після ухвалення урядом рішення про передачу у концесію державних лісгосподарських підприємств відповідно наказу ДАЛР від 19.07.2017р. № 291 створено робочу групу для напрацювання пропозицій щодо розробки проектів нормативно-правових актів стосовно розвитку лісового господарства України. Уряд дійсно визначив стратегічною концепцією реформування концесію, але залишаються невизначеними шляхи її реалізації, а саме: економічні, соціальні, інституційні складові. Доцільніше, коли б така група була створена при Мінагрополітики – центральному органі виконавчої гілки влади, який визначає політику у лісовій галузі, а не при центральному органі влади (Держлісагентстві), який її реалізовує. Іншими словами, Міністерство - як політичний орган, визначає, що робити, а реалізовує політику Агентство лісових

³ http://www.kmu.gov.ua/control/uk/publish/article?art_id=250107939&cat_id=244274160

⁴ http://lesovod.blogspot.com/2017/07/blog-post_594.html

ресурсів. Дивно, але у групу з реформування не включено жодного представника з куруючого Міністерства.

Політичні та економічні системи мають властивість до залипання та самозбереження, тому лобювання в час розвинутих комунікаційних технологій ті чи інші групи тиску мають можливість легко реалізовувати. Аналіз публікацій, виставлених в інтернеті, показав, що уряд без ентузіазму доносить свою аргументацію щодо ухваленого рішення до суспільства. Одним з апологетів концесії є заступник голови Івано-Франківської обласної ради Сергій Басараб: «Думаю, що передача лісгоспів у концесію - це хороша ідея. Все переходить на якісь комерційні рейки. Це краще, ніж зараз, коли незрозуміло, що відбувається. Я був у Тюрінгії (Німеччина), і там лісгоспи, які передали в концесію, нормально функціонують. Тюрінгія має таку ж площу, як наша область, але там у 2 рази більше рубають лісу, і ніяких проблем»⁵.

Велику активність проявили групи тиску, які представляють лісову галузь, з якими я хотів би подискутувати. Так, на відміну від уряду, який намагається уникати фінансування з державного бюджету великої кількості державних підприємств, Голова асоціації деревообробних і лісозаготівельних підприємств Західної України Ігор Соболевський вважає, що передані в концесію підприємства перетворять на лісопилки, і їх цікавитимуть лише гроші⁶. А хто ж ними не цікавиться? Логіка зрозуміла, навіщо існуючим лісопилкам ще одні конкуренти – концесійні пилорами. Але є випадки, коли те, що не вигідне товаровиробнику, вигідне споживачам, яких є більшість. Так, конкуренція на ринку деревообробки призведе до зниження ціни та випуску якісного товару.

На думку начальника Волинського обласного управління лісового та мисливського господарства О. Кватирка, концесія не відповідає інтересам України. Він хибно вважає, що концесія на деякий час змінює форму власності. У своїй аргументації він наводить «гіркий досвід оренди мисливських угідь, яка за короткий час перетворила їх на руїну»⁷. Але як свідчить статистика, викладена на початку нашої статті, саме державні користувачі мисливських угідь найбільше спричиняються до руїни у мисливстві. Але неефективність державної форми власності не спричиняє таких негативних наслідків, як неефективна система державного управління. Так, маючи всі механізми та інструментарій впливу, вона не забезпечується належний вплив на користувачів мисливських угідь. Про невтішний стан галузі мисливського господарства свідчить той факт, що в Україні площа мисливських угідь у 10,5 разів більша, ніж у Словаччині, а добувають в останній оленя у 90 разів більше; в Австрії, площа якої у 7 разів менша, оленя добувають у 192 рази більше, а козуль – у 47; в Німеччині з площею мисливських угідь меншою в 1,6 рази добувають в 959 разів більше лані, майже в 250 разів більше оленя, в 200 разів більше козулі, у 98 разів більше кабана⁸.

⁵ http://lesovod.blogspot.com/2017/07/blog-post_713.html

⁶ http://lesovod.blogspot.com/2017/07/blog-post_683.html

⁷ <https://www.lisportal.org.ua/81163/>

⁸ Проців О.Р. Уряд збирається зупинити варварство в лісі // Полювання та риболовля. – 2016. – № 12 (182) серпень. – С. 2.

Практично жодних позитивів для суспільства від рішення уряду не бачать й профспілки працівників лісового господарства. У листі до В. Гройсмана від 10 липня 2017 року № 02/71 без аргументів вказано, що при концесії буде втрачена екологічна функція лісів, а держава та громадяни взагалі втратять контроль за зданими у концесію підприємствами. Крім того, приватники не будуть зацікавлені вкладати кошти у виробництво, а вся праця десятиліть буде втрачена разом з втратою лісу. Ставиться під сумнів те, що підприємства, здані у концесію, будуть сплачувати у бюджет кошти, наймати людей на роботу, професійно та ефективно боротимуться з пожежами. Крім того, вони заборонятимуть доступ населенню до збору ягід. При цьому у листі не наведено жодного аргументу на користь концесії, що наводить на думку про його тенденційність.

На мою думку, ці побоювання є безпідставними та маніпулятивними, так як у жодному випадку держава не втратить механізму впливу на здані в концесію підприємства, має і буде мати право їх контролювати на предмет дотримання техніки безпеки, ведення рубок, сплати податків, ведення мисливського господарства тощо.

ОБЛІКОВА СКЛАДОВА ПРОЦЕСУ ФОРМУВАННЯ АМОРТИЗАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ ПІДПРИЄМСТВА

Трачова Д.М., к.е.н., доцент

Національний науковий центр «Інститут аграрної економіки» УААН

Вступ. На даний час перед країною постало завдання переходу ресурсно-орієнтовної економіки на економіку інноваційну. Таким чином, напрямок розвитку економіки держави диктує переорієнтацію економіки підприємства. Інноваційний розвиток підприємств будь-якої галузі неможливий без модернізації виробничих активів, в першу чергу це стосується необоротних активів, адже саме вони є рушійною силою виробництва. Однак існуюча на даний момент амортизаційна політика не забезпечує навіть простого відтворення необоротних активів, не говорячи про їх модернізацію чи інноваційні перетворення процесу виробництва. При дослідженні проблем ефективності формування амортизаційної політики підприємств і держави визначено, що одну з ключових ролей в ній відіграють теоретичні і методичні підходи до бухгалтерського обліку в цілому, що впливає на економічне трактування терміну «амортизація».

Матеріали і методи. Для вирішення поставлених завдань було використано наступні методи: аналізу та синтезу, логічного узагальнення, порівняльного співставлення, бібліографічний і монографічний методи.

Методологічною основою дослідження системи бухгалтерського обліку служать філософські та загальнонаукові методи пізнання явищ і процесів. З метою обґрунтування понятійного апарату застосовані методи наукового абстрагування та синтезу. Бібліографічний метод дослідження застосовано при вивченні

ЗМІСТ

1.	КОНЦЕПЦІЯ СТВОРЕННЯ КЛАСТЕРІВ У АГРОПРОДОВОЛЬЧІЙ СФЕРІ ПІВДЕННОГО РЕГІОНУ	3
	Самофатова В.А.	
2.	ПРОДОВОЛЬЧА БЕЗПЕКА ДЕРЖАВИ В СИСТЕМІ МІЖНАРОДНИХ ГЛОБАЛІЗАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ	5
	Андрющенко Є.Г.	
3.	АНАЛІЗ РОЗВИТКУ АПК УКРАЇНИ	7
	Тортіки Л.Л.	
4.	ПРОБЛЕМА ФОРМУВАННЯ ТА ВИКОРИСТАННЯ ІНТЕЛЕКТУАЛЬНОГО КАПІТАЛУ В УКРАЇНІ	9
	Немченко В.В., Немченко Г.В.	
5.	ПЛЮСИ І МИНУСИ УПРАВЛІННЯ ПИТАННЯМ В СИСТЕМЕ ТУРИЗМА УКРАЇНИ НА ПРИМЕРЕ САНАТОРІЯ «КУЯЛЬНИК»	12
	Okulicz-Kozaryn Walery	
6.	ОБЗОР ПРАВОВОГО РЕГУЛІРОВАНИЯ СИСТЕМЫ РАННЕГО ОПОВЕЩЕНИЯ ОБ ОПАСНЫХ ПРОДУКТАХ ПИТАНИЯ И СРЕДСТВАХ КОРМЛЕНИЯ ЖИВОТНЫХ	14
	Stych Marek	
7.	ВАЖНЫЕ АСПЕКТЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ СТРАХОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	17
	Циновская М. О., Митрофанова Г.В.	
8.	НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ СБЫТОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДПРИЯТИЯ ПИЩЕВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ	19
	Панкова Т.Н.	
9.	ФОНОСЕМАНТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В МАРКЕТИНГОВЫХ КОММУНИКАЦИЯХ	25
	Карчевская Е.Н., Лапицкая О.В., Соловьева Л.Л.	
10.	КОНЦЕПЦІЯ У ЛІСОВОМУ ТА МИСЛИВСЬКОМУ ГОСПОДАРСТВІ: МОЖЛИВОСТІ, РИЗИКИ, ІНТЕРЕСИ	28
	Проців О.Р.	
11.	ОБЛІКОВА СКЛАДОВА ПРОЦЕСУ ФОРМУВАННЯ АМОРТИЗАЦІЙНОЇ ПОЛІТИКИ ПІДПРИЄМСТВА	31
	Трачова Д.М.	
12.	УПРАВЛІННЯ ПРОФЕСІЙНО-КВАЛІФІКАЦІЙНИМ РОЗВИТКОМ ПРАЦІВНИКІВ НА ПІДПРИЄМСТВАХ	34
	Седікова І.О.	
13.	ОСОБЛИВОСТІ АНАЛІЗУ ТА КОНТРОЛЮ ОСНОВНОГО КАПІТАЛУ В СУЧАСНИХ УМОВАХ	35
	Ступницька Т.М.	
14.	СТАТИСТИЧНИЙ АНАЛІЗ ЗОВНІШНЬОЇ ТОРГІВЛІ УКРАЇНИ	39
	Антонюк П.О., Антонюк О.П.	
15.	ОСОБЛИВОСТІ УПРАВЛІННЯ ВИРОБНИЧО-ГОСПОДАРСЬКОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ ПТАХІВНИЧИХ ПІДПРИЄМСТВ	42
	Славута О.Ю.	
16.	ІНФОРМАЦІЙНІ СИСТЕМИ ЯК ОСНОВА РОЗВИТКУ ТЕХНОЛОГІЙ УПРАВЛІННЯ	44
	Пчелянська Г.Б.	
17.	ПРОБЛЕМИ ФІНАНСОВОЇ РЕСТРУКТУРИЗАЦІЇ В УКРАЇНІ	46
	Тарасова О. В.	
18.	УДОСКОНАЛЕННЯ МЕХАНІЗМУ КОНТРОЛЮ ЗА ФОРМУВАННЯМ ФІНАНСОВИХ РЕЗУЛЬТАТІВ ПІДПРИЄМСТВА	50
	Ощепков О.П., Магденко С.О.	
19.	СУЧАСНІ НАПРЯМИ РОЗВИТКУ ОБЛІКОВО-АНАЛІТИЧНОЇ СИСТЕМИ ПІДПРИЄМСТВА	53
	Ткачук Г.О.	
20.	СУЧАСНИЙ СТАН ОПОДАТКУВАННЯ ДОХОДІВ ПРАЦІВНИКІВ	57
	Євтушевська О.О.	