

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ ХАРЧОВИХ
ТЕХНОЛОГІЙ

НАВЧАЛЬНО-НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ
ПРИКЛАДНОЇ ЕКОНОМІКИ ТА МЕНЕДЖМЕНТУ
ІМ. Г.Е. ВЕЙНШТЕЙНА



МАТЕРІАЛИ

**IV МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВО-ПРАКТИЧНОЇ
КОНФЕРЕНЦІЇ**

5 – 8 жовтня 2016 р.

**ЕКОНОМІЧНІ ТА СОЦІАЛЬНІ АСПЕКТИ
РОЗВИТКУ УКРАЇНИ НА
ПОЧАТКУ ХХІ СТОЛІТТЯ**

м.Одеса

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
ОДЕСЬКА НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ
ХАРЧОВИХ ТЕХНОЛОГІЙ
НАВЧАЛЬНО–НАУКОВИЙ ІНСТИТУТ
ПРИКЛАДНОЇ ЕКОНОМІКИ ТА
МЕНЕДЖМЕНТУ ІМ. Г.Е. ВЕЙНШТЕЙНА

ЕКОНОМІЧНІ ТА СОЦІАЛЬНІ АСПЕКТИ
РОЗВИТКУ УКРАЇНИ НА
ПОЧАТКУ ХХІ СТОЛІТТЯ

МАТЕРІАЛИ
ІV МІЖНАРОДНОЇ НАУКОВО-
ПРАКТИЧНОЇ КОНФЕРЕНЦІЇ

5 – 8 жовтня 2016 р.

м.Одеса

УДК: 338.43:316.502(477)

Економічні та соціальні аспекти розвитку України на початку ХХІ століття. Матеріали ІV міжнародної науково-практичної конференції 5 – 8 жовтня 2016 р. Одеса: Одеська національна академія харчових технологій, 2016. – 318 с.

У матеріалах конференції знайшли відображення економічні та соціальні аспекти розвитку України на початку ХХІ століття. Були запропоновані шляхи вирішення найактуальніших та нагальних проблем багатьох сфер сучасного бізнесу та новітні управлінські технології в сучасних турбулентних умовах існування підприємств. В доповідях особлива увага приділялась прикладному характеру досліджень та їх впливу на поліпшення економічної ситуації в країні.

Науковий редактор Каламан О.Б. – к.е.н., доцент, директор ННПЕіМ ім.Г.Е.Вейнштейна ОНАХТ
Редакційна колегія:

Савенко І.І. – д.е.н., проф., Павлов О.І. – д.е.н., проф., Немченко В.В. – д.е.н., проф., Лагодієнко В.В. – д.е.н., проф., Басюркіна Н.Й. – д.е.н., доц., Купріна Н.М. – к.е.н., доц., Агеева І.М. – к.е.н., доц., Рогатіна Л.П. – к.с.н., доц.

Тези доповідей додаються за оригіналами
рукопису

Редакційна колегія не несе відповідальності за
зміст та сутність наданих матеріалів

ЗМІСТ

<p>1. АГРОПРОДОВОЛЬЧА СФЕРА ЯК ОБ'ЄКТ РЕАЛІЗАЦІЇ КОНЦЕПЦІЇ СТАЛОГО РОЗВИТКУ Самофатова В.А.</p> <p>2. ПРОБЛЕМИ РИНКУ НАСІННЯ ЛЬОНУ ОЛІЙНОГО Слесар Т.М.</p> <p>3. ІНВЕСТИЦІЙНІ ПРОЦЕСИ В АГРАРНОМУ СЕКТОРІ ЕКОНОМІКИ УКРАЇНИ Фомічова К.Б.</p> <p>4. АНАЛІЗ ПЛАТОСПРОМОЖНОСТІ ПІДПРИЄМСТВ З ВИРОБНИЦТВА МІНЕРАЛЬНОЇ ВОДИ Дідух С.М., Федорова Т.С.</p> <p>5. СУЧАСНІ ІНСТРУМЕНТИ ПІДВИЩЕННЯ ЕФЕКТИВНОСТІ МЕРЧАНДАЙЗИНГУ В ТОРГІВЕЛЬНИХ МЕРЕЖАХ Лозовська Г.М.</p> <p>6. МЕХАНІЗМ ВЗАЄМОДІЇ МАРКЕТИНГОВИХ ТА ЛОГІСТИЧНИХ ПРОЦЕСІВ НА ПІДПРИЄМСТВІ Савенко І.І., Пасчина Г.П., Баратинська О.С.</p> <p>7. ЧИННИКИ ПРОДОВОЛЬЧОЇ ПРОБЛЕМИ Ткачук Т.І, Павленко Г.М.</p> <p>8. ШЛЯХИ ВДОСКОНАЛЕННЯ КОРПОРАТИВНОЇ БЕЗПЕКИ СУБ'ЄКТІВ ГОСПОДАРЮВАННЯ Салюк-Кравченко О.О.</p> <p>9. СМЫСЛЫ ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЯ САМООРГАНИЗУЮЩИХСЯ ГРУПП ЖИТЕЛЕЙ ГОРОДА Великий П.П., Бочарова Е.В.</p>	<p>10</p> <p>16</p> <p>20</p> <p>25</p> <p>31</p> <p>34</p> <p>38</p> <p>42</p> <p>51</p>	<p>10. РИСКИ ТАНСФОРМАЦИИ СОЦИО-КЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ РОССИЙСКОГО СЕЛА: ОПЫТ РЕГИОНАЛЬНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ Салахутдинова Р.Р., Вологжина Е.Р.</p> <p>11. СОВРЕМЕННЫЕ РИСКИ РЕСТРУКТУРИЗАЦИИ АГРОПРОДОВОЛЬСТВЕННОЙ СФЕРЫ: ОТ ГЛОБАЛЬНОГО К ЛОКАЛЬНОМУ Нечипоренко О. В.</p> <p>12. ФАКТОРИ РОЗВИТКУ ІНТЕГРАЦІЙНИХ ПРОЦЕСІВ В АПК Гамма Т.М.</p> <p>13. ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ УКРАИНЫ, МИНИМИЗАЦИЯ УГРОЗ Руммо В.В.</p> <p>14. ПРОБЛЕМИ РОЗВИТКУ І ОСОБЛИВОСТІ ДЕРЖАВНОГО РЕГУЛЮВАННЯ ГОТЕЛЬНО-РЕСТОРАННОГО БІЗНЕСУ В УКРАЇНІ Басюркіна Н.Й.</p> <p>15. ДІАГНОСТИКА ЙМОВІРНОСТІ БАНКРУТСТВА МОЛОКОПЕРЕРОБНИХ ПІДПРИЄМСТВ Дідух С.М., Мініна В.О.</p> <p>16. ІНТЕЛЕКТУАЛЬНИЙ БІЗНЕС В УКРАЇНІ Крупіна С.В.</p> <p>17. ПРОБЛЕМИ ІНВЕСТУВАННЯ В ХАРЧОВУ ПРОМИСЛОВІСТЬ УКРАЇНИ Тарасова О. В.</p> <p>18. ДЕЯКІ АСПЕКТИ ВИЗНАЧЕННЯ ПОНЯТТЯ ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА Бровкіна Ю.О.</p> <p>19. АНАЛІЗ СТАНУ ТА ВІДТВОРЕННЯ ОСНОВНИХ ЗАСОБІВ НА ПІДПРИЄМСТВАХ М'ЯСОПЕРЕРОБНОЇ ГАЛУЗІ УКРАЇНИ Ощепков О.П., Магденко С.О.</p>	<p>59</p> <p>66</p> <p>72</p> <p>75</p> <p>85</p> <p>92</p> <p>102</p> <p>110</p> <p>116</p> <p>119</p>
---	---	--	---

2. Бурнашов І. Проблеми та перспективи розвитку туризму в Україні на сучасному етапі / І. Бурнашов: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://mincult.kmu.gov.ua/mincult/uk/publish/article/183853>
3. Стратегія економічного та соціального розвитку Одес. області до 2020 р.: [Електронний ресурс]. – Режим доступу: <http://oda.odessa.gov.ua/socialno-ekonomichnij-rozvitok/>
4. Гук Х.З. Ідентифікація концептуальних особливостей функціонування та державного регулювання розвитку готельно-ресторанного бізнесу держави / Х.З. Гук // Глобальні та національні проблеми економіки; Миколаївський нац. ун-т ім. В.О. Сухомлинського. – 2015. – Вип. 6. – С. 134-139.

ДІАГНОСТИКА ЙМОВІРНОСТІ БАНКРУТСТВА МОЛОКОПЕРЕРОБНИХ ПІДПРИЄМСТВ

Дідух С.М., к.е.н., доцент

Мініна В.О., студент ф-ту ЕБіК

Одеська національна академія харчових технологій

У несприятливих умовах зовнішнього середовища економіці України притаманні такі явища як спад обсягів промислового виробництва, дефіцит фінансових та інвестиційних ресурсів. Саме тому чимало підприємств нездатні погасити свої фінансові зобов'язання та фінансувати поточну діяльність. Для запобігання банкрутства велике значення має своєчасне виявлення ознак майбутньої кризової ситуації.

Питання діагностики ймовірності банкрутства підприємства є актуальним, оскільки достовірна і своєчасна ідентифікація негативних факторів впливу на фінансово-господарську діяльність підприємства дозволяє сформулювати відповідну фінансову політику та

розробити заходи, направлені на підвищення ефективності використання фінансових ресурсів, підвищити платоспроможність, забезпечити конкурентоспроможність підприємства у довгостроковому періоді, а головне – попередити ризик банкрутства підприємства [1, с. 269].

Питанню дослідження фінансового стану підприємств та діагностики ймовірності банкрутства присвячені роботи таких вчених: Андрущак Є.М. [2], Бень Т.Г. [3], Білик М.Д. [4], Великий Ю.М. [5], Кравчук Л.С. [1], Матвійчук А.В. [6], Муратов Д.А. [7], Петленко Ю.С. [8], Терещенко О.О. [9]. Однак для прикладної економіки актуальною задачею є діагностика ймовірності банкрутства підприємств окремих галузей.

Метою даної роботи є діагностика ймовірності банкрутства молокопереробних підприємств. Діагностика банкрутства підприємства є одним із елементів оцінки фінансового стану суб'єктів господарської діяльності. Виявлення загрози банкрутства і розробка заходів, спрямованих на покращення фінансового стану підприємства є одним із ключових завдань управління в конкурентному ринковому середовищі. Банкрутство - неспроможність підприємства задовольнити вимоги кредиторів і здійснювати обов'язкові платежі в бюджет. Діагностика банкрутства - це своєчасне виявлення неплатоспроможності, збитковості, фінансової залежності від зовнішніх джерел фінансування, низької ділової активності [2, с. 268].

З.В. Герасимчук, Ю.С. Петленко розглядають «банкрутство як фінансовий стан компанії, при якому її зобов'язання перебивають активи, іншими словами, її

власний капітал від'ємний» [7; 10]. Діагностика ймовірності банкрутства підприємства поділяється на дві підсистеми: експрес-діагностика банкрутства і фундаментальна діагностика банкрутства. Існує значна кількість методів діагностики за допомогою моделей ймовірності банкрутства: двофакторна та п'ятифакторна моделі Е. Альтмана, п'ятифакторна модель Е. Альтмана адаптована, дискримінантна модель Р. Ліса, дискримінантна модель Дж. Таффлера, показник діагностики платоспроможності Ж. Конана і М. Гольдера, коефіцієнт У.Бівера, модель Г. Спрінгейта, дискримінантна модель О.Терещенка та інші.

Найпопулярнішою моделлю діагностики ймовірності банкрутства є п'ятифакторна модель Альтмана. Вона являє собою алгоритм інтегральної оцінки загрози банкрутства підприємства, заснований на комплексному обліку найважливіших показників, що діагностують кризовий фінансовий стан. Переваги цієї моделі – максимальна точність, однак її використання ускладнене через нестачу інформації, передусім аналітичного блоку.

Дана модель має такий вигляд:

$$Z = 1,2 \cdot X_1 + 1,4 \cdot X_2 + 3,3 \cdot X_3 + 0,6 \cdot X_4 + X_5, \quad (1)$$

де Z – інтегральний показник рівня загрози банкрутства; X_1 – відношення оборотного капіталу до суми активів; X_2 – відношення нерозподіленого прибутку до суми пасивів (рентабельність капіталу); X_3 – відношення операційного прибутку до суми пасивів (рівень прибутковості активів); X_4 – відношення ринкової вартості акцій до заборгованості; X_5 – відношення виручки до суми активів.

У результаті підрахунку Z – показника для конкретного підприємства робиться висновок:

якщо $Z < 1,81$ – ймовірність банкрутства становить від 80 до 100%;

якщо $Z = 1,81-2,77$ – середня ймовірність краху компанії від 35 до 50%;

якщо $Z = 2,77-2,99$ – ймовірність банкрутства не велика від 15 до 20%;

якщо $Z > 2,99$ – ситуація на підприємстві стабільна, ризик неплатоспроможності протягом найближчих двох років вкрай малий.

Дослідження перспектив розвитку та функціонування молокопереробних підприємств є актуальною науковою задачею, оскільки молочні продукти є особливо цінними і незамінними продуктами харчування будь-якої людини. Молочна промисловість є однією з провідних підгалузей харчової промисловості України. За 2015 рік в Україні було вироблено 2929,2 тис. тонн молока, що на 4% менше ніж в попередньому році [11].

Переробкою молока в Україні займається більше 300 підприємств, проте майже 80% ринку контролює 50 заводів, значна частина яких входить до складу великих холдингів. У той же час, частки ринку провідних виробників не перевищують 6-9%. Фактично одинадцять компаній утримують 60,3% ринку. Решту ринку розподіляють між собою дрібні компанії та одиничні молокопереробні заводи [12]. Результати аналізу молочного ринку України показують тенденцію до зниження обсягів виробництва (табл. 1).

Динаміка виробництва молока рідкого обробленого є позитивною – у 2014 р. було вироблено на 38,2% більше молока, ніж у 2008 р. Падіння у 2015 р. виробництва пов'язане із тимчасовою втратою Україною частини територій. Виробництво масла

вершкового також зростає – на 34,4 % у 2014 р. порівняно із 2008 р.

Таблиця 1 – Динаміка виробництва основних видів молочної продукції в Україні

Продукція	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015
Молоко рідке оброблене, тис.т	808	770	801	894	912	972	1117	970
Масло вершкове, тис.т	84,8	74,7	79,5	76,7	88,6	94,3	114	102
Сир свіжий неферментований, тис.т	91,9	84,8	78,5	76,5	79,0	83,7	74,7	67,8
Сири жирні, тис.т	236	224	207	178	168	165	130	124
Йогурт, інші ферментовані чи сквашені молоко та вершки, тис.т	532	492	479	474	489	522	473	426

Проте обсяги виробництва сирів та йогуртів знижується. У структурі виробництва провідне місце займає цільне молоко (рис. 1).

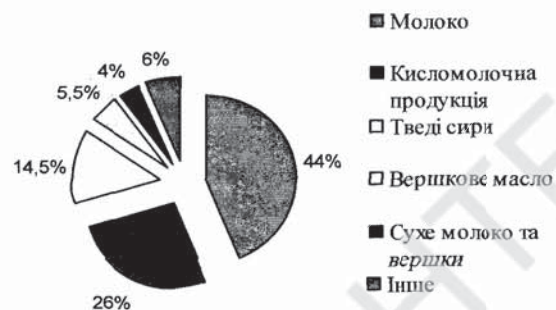


Рис.1 – Структура виробництва молочної продукції в 2015р.

До особливостей вітчизняного молочного ринку можна віднести: дефіцит якісної молочної сировини; недостатню кількість ринків збуту продукції; низьку технологічність виробництва; падіння рівня внутрішнього споживання; неструктуроване

виробництво і брак кооперації. Загрозою є втрата ринку Росії для молокопереробних підприємств України. Вихід на ринок ЄС можливий за умови підвищення якості продукції; створення успішних молочних брендів, орієнтованих на експорт; гармонізація законодавства з нормами і вимогами ЄС. В якості об'єктів для діагностики ймовірності банкрутства були обрані підприємства: ПАТ «Яготинський маслозавод», ПАТ «Комбінат «Придніпровський»», ПАТ «Тернопільський молокозавод», ПАТ «Кременчуцький міськмолзавод» [13-16].

У 2015 р. на всіх представлених підприємствах збільшилася вартість оборотних активів. Найбільшу частку оборотних активів у структурі балансу має ПАТ "Яготинський маслозавод" – до 73,6% (табл. 2).

Таблиця 2 – Структура активів молокопереробних підприємств

Підприємства	Періоди	Необоротні активи		Оборотні активи		Всього
		тис.грн	%	тис.грн	%	
ПАТ "Яготинський маслозавод"	31.12.2014	176635	33,4	352579	66,6	529214
	31.12.2015	165729	26,4	462728	73,6	628457
ПАТ "Комбінат Придніпровський"	Відхилення	-10906	-7	110149	7,01	
	31.12.2014	117074	59,3	80376	40,7	197450
ПАТ "Тернопільський молокозавод"	31.12.2015	112019	54,8	92214	45,2	204233
	Відхилення	-5055	-4,4	11838	4,44	
ПАТ "Кременчуцький міськмолзавод"	31.12.2014	127054	58,7	89520	41,3	216574
	31.12.2015	133330	50,1	132884	49,9	266214
ПАТ "Яготинський маслозавод"	Відхилення	6276	-8,6	43364	8,58	
	31.12.2014	316441	72,7	119086	27,3	435527
ПАТ "Кременчуцький міськмолзавод"	31.12.2015	459752	48,7	484268	51,3	944020
	Відхилення	143311	-24	365182	24,0	

Зростання частки оборотних активів свідчить про підвищення матеріаломісткості продукції та підвищення актуальності питання ефективного управління оборотними активами (запасами, дебіторською заборгованістю). На ПАТ «Яготинський маслозавод» і ПАТ «Комбінат «Придніпровський»» в 2015 р. зменшилася вартість необоротних активів.

Вартість необоротних активів перевищує вартість оборотних активів на всіх підприємствах, крім ПАТ «Яготинський маслозавод».

Структура пасивів показує, що в 2015 р. на всіх підприємствах збільшився власний капітал. Лідером за вартістю власного капіталу в 2015 р. став Кременчуцький міськмолзавод, при цьому лише на ПАТ «Комбінат «Придніпровський»» вартість власного капіталу перевищує вартість зобов'язань. Зменшити довгострокові зобов'язання порівняно з 2014 р. змогло ПАТ «Комбінат «Придніпровський»», на інших довгострокові зобов'язання зросли (табл. 3).

Таблиця 3 – Структура пасивів молокопереробних підприємств

Підприємства	Періоди	Власний капітал		Довгострокові зобов'язання		Поточні зобов'язання		Всього
		тис.грн	%	тис.грн	%	тис.грн	%	
ПАТ "Яготинський маслозавод"	31.12.2014	146775	27,7	105045	19,8	277394	52,4	529214
	31.12.2015	207520	33,0	199260	31,7	221677	35,3	628457
	Відхилення	60745	5,3	94215	11,9	-55717	-17,1	
ПАТ "Комбінат «Придніпровський»"	31.12.2014	119160	60,3	13818	7,0	64472	32,7	197450
	31.12.2015	132002	64,6	12818	6,3	59413	29,1	204233
	Відхилення	12842	4,3	-1000	-0,7	-5059	-3,6	
ПАТ "Тернопільський молокозавод"	31.12.2014	97045	44,8	66881	30,9	52648	24,3	216574
	31.12.2015	124965	46,9	69656	26,2	71593	26,9	266214
	Відхилення	27920	2,1	2775	-4,7	18945	2,6	
ПАТ "Кременчуцький міськмолзавод"	31.12.2014	113611	26,1	0	0	321916	73,9	435527
	31.12.2015	239423	25,4	211	0,02	704386	74,6	944020
	Відхилення	125812	-0,7	211	0,02	382470	0,7	

Найбільший чистий дохід в 2014 і 2015 рр. отримало ПАТ «Яготинський маслозавод» у розмірі 1171732 тис.грн. і 1659649 тис. грн. відповідно. Найкращі показники прибутковості в 2015 р.є в «Кременчуцького міськмолзаводу», чистий прибуток якого склав 126330 тис. грн., рентабельність продажів –

10,76%, а рентабельність продукції – 19,7%. Найгірші показники прибутковості в 2015 р. у ПАТ «Комбінат «Придніпровський»», чистий прибуток якого склав 16342 тис. грн., рентабельність продажів становила 2,07%, а рентабельність продукції – 3,74. Загалом всі підприємства закінчили 2015 р. прибутково (табл. 4).

Таблиця 4 – Фінансові результати молокопереробних підприємств

Показники	ПАТ "Яготинський маслозавод"		ПАТ "Комбінат «Придніпровський»"		ПАТ "Тернопільський маслозавод"		ПАТ "Кременчуцький міськмолзавод"	
	2014	2015	2014	2015	2014	2015	2014	2015
Чистий дохід від реалізації продукції	1171732	1659649	710906	788685	654310	867708	757207	1173745
Фінансові результати від операційної діяльності	122997	147247	22947	28602	37230	52485	1357	193551
Фінансові результати від звичайної діяльності до оподаткування	27382	75444	16355	21300	26058	34474	-320	154856
Чистий прибуток (збиток)	25028	60745	11619	16342	20328	28207	-27310	126330
Рентабельність продажів	2,14	3,66	1,63	2,07	3,11	3,25	-3,61	10,76
Рентабельність продукції	11,67	9,70	3,31	3,74	6,02	6,34	0,18	19,70

Діагностику ймовірності банкрутства проведено за моделлю Альтмана (табл. 5).

Аналіз ймовірності банкрутства свідчить, що всі підприємства, крім «Кременчуцького міськмолзаводу», мають дуже низьку вірогідність банкрутства найближчим часом. Тобто ризик неплатоспроможності цих підприємств протягом найближчих двох років незначний. При цьому середня ймовірність банкрутства на ПАТ «Кременчуцький міськмолзавод» від 35 до 50%.

Таблиця 5 – Діагностика ймовірності банкрутства
молокопереробних підприємств

Показники	ПАТ "Яготинський маслозавод"	ПАТ "Комбінат "Придніпровський"	ПАТ "Тернопільський молокозавод"	ПАТ "Кременчуцький міськмолзавод"
X1	0,384	0,161	0,230	-0,233
X2	0,097	0,080	0,106	0,134
X3	0,120	0,104	0,129	0,164
X4	0,493	1,827	0,884	0,339
X5	2,640	3,862	3,259	1,243
Z (рівень ризку)	3,926	5,603	4,639	1,895
Ймовірність банкрутства	дуже низька	дуже низька	дуже низька	висока

У цілому в 2015 р. молокопереробні підприємства мали позитивні фінансові результати. Найбільший обсяг реалізованої продукції (1519077 тис.грн.) отримав «Яготинський маслозавод». Лідером за прибутковістю стало підприємство ПАТ «Кременчуцький міськмолзавод» з чистим прибутком 126330 тис.грн. і рентабельністю продажів 10,76%.

Важливу роль в запобіганні банкрутства підприємства має професійне управління оборотними коштами. З одного боку, це передбачає оптимізацію джерел оборотні коштів на основі виробленої стратегії, з іншого – розміщення цих коштів в сферах виробництва і обігу.

Для підвищення ефективності діяльності і запобігання ризику банкрутства на молокопереробних підприємствах слід провести заходи щодо впровадження нової техніки і технології, покращення використання ресурсів підприємства, розвитку методів і форм управління, пов'язаних з управлінням фінансами і виробництвом, підвищення якості продукції.

Література

1. Кравчук Л.С. Діагностика ймовірності банкрутства сільськогосподарських підприємств / Л.С. Кравчук, М.О.Гава//Інноваційна економіка.-2013.-№1.-С.268-271.
2. Андрущак Є.М. Діагностика банкрутства українських підприємств / Є.М. Андрущак // Фінанси України. – 2004.– № 9. – С. 118-124.
3. Бень Т.Г. Інтегральна оцінка фінансового стану підприємства / Т.Г. Бень, С.Б. Довбня // Фінанси України. – 2002. – № 6. – С. 53-61.
4. Білик М.Д. Сутність та оцінка фінансового стану підприємства//Фінанси України.-2005.-№3.- С. 117-129.
5. Великий Ю.М. Особливості кризового стану вітчизняних підприємств і методів його оцінки // Фінанси України. – 2002. – № 10. – С. 29-34.
6. Матвійчук А. В. Діагностика банкрутства підприємств [Текст] / А. В. Матвійчук // Економіка України. – 2007. – № 4. – С. 20-28.
7. Муратов Д. А. Logit-регрессионные модели прогнозирования банкротства предприятий [Текст]/Д. А. Муратов // ИЦРГУ нефти и газа. – 2011. – № 3 (264).
8. Петленко Ю.С. Механізм банкрутства підприємств Ю.С.Петленко//Фінанси України-2008-№2–С.67-72.
9. Терещенко О.О. Дискримінантна модель інтегральної оцінки фінансового стану підприємства/ О. О.Терещенко//Економіка України.-2003.-№8.-С.38-45.
10. Кириченко О. П. Методи та моделі діагностики ймовірності банкрутства підприємства // О. П. Кириченко, С. В. Дранко / Матеріали журналу «Молодий вчений». – №2 (29) – 2016 р. – С. 121-127.
11. Анализ рынка молочной продукции Украины 2015-2016 [Електронний ресурс] // Режим доступу:

<http://koloro.ua/blog/issledovaniya/analiz-ryinka-molochnoy-produktsii-ukrainyi-2015-2016.html>

12. Бутенко М. І. Моніторинг розвитку ринку молока та молочних продуктів України / Спілка молочних підприємств України. За ред. М.І.Бутенко–Вв.-К.-100с.

13. Дані звітності ПАТ "Яготинський маслозавод" [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://smida.gov.ua/db/emitent/report/year/xml/show/64433>

14. Дані звітності ПАТ "Комбінат "Придніпровський" [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://smida.gov.ua/db/emitent/year/xml/showform/72679/169/templ>

15. Дані звітності ПАТ "Тернопільський молокозавод" [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://smida.gov.ua/db/emitent/year/xml/showform/72513>

16. Дані звітності ПАТ "Кременчуцький міськмолзавод" [Електронний ресурс] // Режим доступу: <http://smida.gov.ua/db/emitent/year/xml/showform/72112>

ІНТЕЛЕКТУАЛЬНИЙ БІЗНЕС В УКРАЇНІ

Крупіна С.В., к.е.н., доцент

Одеська національна академія харчових технологій

Протягом всієї історії людства знання були важливим фактором його інтелектуально-розумового та економічного розвитку. Світова економіка ХХІ ст. характеризується кардинальними змінами, основними акцентами яких є прискорений інноваційний розвиток, перехід до економіки, що базується на знаннях. В основі якої лежать інтелектуальні ресурси, інтелектуальний капітал, наука, трансферт результатів інтелектуальної діяльності в виробництво.

Економіка як наука все менше вивчає відносини між людьми в процесі виробництва і споживання матеріальних товарів, стаючи економікою інтелектуального бізнесу, в основі якого – комерціалізація інтелектуальних продуктів. В науці управління відбуваються зміни, основою стають процеси, що мають пряме відношення до знань: інноваційний процес, зберігання знань в електронних базах даних та їх подальше використання, обмін знаннями, освіта, навчання персоналу, формування бренду та іміджу компанії. На сьогодні зростає інтерес до проблеми оцінки інтелектуального капіталу, тому що він стає все більш вагомим ресурсом у формуванні конкурентоспроможності сучасного підприємства.

Аналіз досліджень та публікацій останніх років показав, що дослідження процесу відносин у системі «освіта – наука – бізнес» стало привабливим для багатьох вчених, зокрема, П.С. Бабія, М.П. Бутка, В.М. Гейця, О.С. Марченко, Л.І. Федулової, А.А. Чухна, А. Брукінга, П. Друкера, М.Ф. Рубінштейна, ін., але існує ще багато проблем, які мають бути вирішені у науковій діяльності в Україні у сфері інтелектуального розвитку держави та комерціалізації інтелектуальних продуктів.

Ринок знань поступово починає грати головну роль, випереджаючи у розвитку ринок матеріальних товарів. Товаром в інтелектуальному бізнесі є ідеї, знання, навички, досвід, створення і розвиток яких вимагає великої інтелектуальної праці. Необхідно з одного боку постійно вчитися і розвиватися, удосконалювати свої знання, з іншого боку - використати все це на практиці, аналізувати та прогнозувати подальший розвиток. Реалізація будь-якого бізнесу вимагає наявності двох складових: ідеї та